

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Miroslav Šiagi  
**Vedoucí práce:** Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Název práce:** Analýza a optimalizace procesů životního pojištění  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 26. 5. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání vychází z potřeb komerční společnosti. Zadání považuji za středně náročné. Jedná se o přímé aplikování metody inženýrství podniku, nicméně práce vyžadovala další konzultantské dovednosti: získávání informací, vedení interview, validace a prezentace výsledků.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání práce bylo splněno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah práce je obsahově nadprůměrný, všechny části jsou relevantní.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Pozitivně hodnotím důkladně popsanou metodiku. Analýza je provedena korektně a pozitivně hodnotím interpretaci a komentáře.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>60 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

#### Komentář:

Nejsem schopen zcela posoudit jazykovou kvalitu, nicméně text je čtivý a srozumitelný, pouze občasné překlepy. Mám drobné výhrady k některým výrazům a formulacím, např. bych nehovořil o "procesních disciplínách", ale metodách a metodikách; disciplína je jen jedna, a to enterprise engineering. Těž v popisu EE teorií je řada drobných formulačních nepřesností, na druhou stranu jedná se o poměrně ontologicky složitou vědeckou problematiku a celkově je znát, že autor důležité pochopil a úspěšně aplikoval.

Autor se snažil překládat anglické pojmy do slovenštiny, což je poměrně náročný úkol; o některých překladech mám pochybnosti, na každý pád tvorba terminologie je komunitní záležitost. Zkratku DEMO není možné skloňovat (DEMA, DEME).

Typograficky je celkově práce na dobré úrovni. Nepovedlo se referencování obrázků, kde je uvedeno pouze číslo. Dále v některých diagramech jsou useknuté popisky (4.6-4.9).

Pro přehlednost je vhodné v diagramech uvádět kromě identifikátorů transakcí a banků též popisky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

85 (B)

#### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### Komentář:

Literatura obsahuje menší počet položek, na druhou stranu vybrané prameny jsou kvalitní fundamentální publikace EE a poskytují všechny potřebné informace pro úspěšné zpracování práce. Citace jsou v pořádku, pouze obr. 2.1 postrádá citaci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

#### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

#### Komentář:

Popis disciplíny enterprise engineering je důkladný a i přes výše zmíněné nedostatky poskytuje ucelený rešeršní materiál, v této kompletnosti první v slovenském/českém jazyce.

Hlavním výsledkem je provedená analýza a její výsledky. S kvalitou výsledků jsem celkově spokojen.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

#### Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

#### Komentář:

Jsem přesvědčen, že výsledky analýzy budou pro firmu hodnotné. Vznikly aplikováním inženýrských metod a způsob zpracování je podobný, jaký je aplikován např. v holandské konzultační společnosti Cap Gemini.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

### 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

**1=výborná aktivita,**

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

#### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

#### Komentář:

Student pravidelně konzultoval, prokazoval značný zájem o téma a snahu o co nejlepší výsledek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 10. Celkové hodnocení

88 (B)

#### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

*Text hodnocení:*

Autor úspěšně realizoval projekt podnikového inženýrství. Ukázal schopnost pojmout potřebné teoretické základy, aplikovat je v praxi a formulovat závěry analýzy. Výsledek považuji za zdařilý konzultantský projekt. Bohužel větší množství formálních nedostatků neumožňuje excelentní hodnocení.

Podpis vedoucího práce: