

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Ondřej Janáček
Vedoucí práce: Tomáš Nouza, M.Sc.
Název práce: Monitoring proprietary .NET processes on client's servers
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 1. 6. 2016

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Úkolem bylo vyvinout monitorovací systém dle zadání a integrovat jej do existujících systémů používaných v ostrém provozu u zákazníků. Jedná se tedy o implementační práci, která místo vědeckého přínosu ověřuje praktickou schopnost studenta orientovat se v reálném heterogenním vývojovém prostředí firmy a použití inženýrských postupů návrhu systému.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo splněno. Tak jako vždy v reálném prostředí se při vývoji vynořovaly další možnosti, jak systém rozšířit, nicméně původní zadání - systém pro monitorování, sbírání metrik a s možností vzdálené správy bylo splněno beze zbytku.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah přiměřený, více textu by si zasloužil formální popis konfigurace systému vzhledem k jednotlivým modulům, místo pouze pár ukázek v sekci 3.4.2.3	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je po věcné stránce v pořádku, výhrady mám především k výše popsané absenci dokumentace konfigurace systému a příkladu c# kódu v sekci 3.4.2.2. Ukázky kódu (či lépe pseudokód pro lepší porozumění čtenářů bez znalosti c#) by se měly používat jen, když to objasní vysvětlovanou myšlenku, a nikoliv k jejímu zamíření. Scheduler je v programování jednoduchá úloha, proto by kód nemusel být obsažen, a přesto je, a to s chybami. Zatímco první odstavec kódu vytváří dojem, že při neexistenci položek v kolekci tasks bude opětovně volán plně zatěžovat procesor, druhý odstavec obsahuje neobjasněné konstanty, které navíc znemožňují přesné plánování úloh. Poslední odstavec je zase jen pro znalé nejnovější verze c#; zde by byl pseudokód lepší pro obecné pochopení.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Typografie je na velmi dobré úrovni. Angličtina je dobře srozumitelná, obsahuje sice občas gramaticky "české" idiomy nebo sousloví přímo přeložené do angličtiny, ale pro autora bez předchozího pobytu v anglicky mluvících zemích je úroveň velmi dobrá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

V práci je čerpáno především z on-line zdrojů, což odpovídá povaze implementační práce používající nejnovější technologie. Neškodilo by ale zahrnutí a čerpání z klasických teoretičtějších zdrojů věnujících se návrhům systémů a jejich částí, což by vedlo i k větší eleganci návrhu a provedení, viz bod 4.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Viz bod 2 (splnění zadání).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

V tomto případě je využitelnost prokazatelná, systém se používá, ač, dle bodu 2 přicházejí průběžně požadavky na vylepšení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student docházel pravidelně na konzultace a pracoval samostatně na vývoji.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student vynaložil nemalé úsilí na orientaci v existujících systémech a pro návrh a implementace systému dle požadavků. Prokázal schopnost pracovat v týmu i samostatně. Práce byla časově středně náročná, zahrnovala ale seznámení s mnoha různými technologiemi celého životního cyklu vývoje.

Podpis vedoucího práce: