

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jakub Neburka
Oponent práce: Ing. Zdeněk Rybala
Název práce: Rozšíření systému Burza projektů
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Náročnost zadání shledávám průměrnou.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání práce považuji za splněné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah písemné zprávy splňuje požadavky v dostatečné míře.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je po logické stránce velmi dobře strukturována. Veškeré informace plynule navazují a postupují směrem k dosažení cíle. Diagram 1.3 má chybně zachycené názvy rolí pro vztahy mezi entitami. Kapitola 3.2 popisuje požadavky na systém, ale úplně vypouští základní požadavky jako správa (neimportovaných projektů, autentizace, apod.) - zaměřuje se pouze na nové požadavky, což ale nezmiňuje. Zároveň je částečně nepřehledné míchání funkčních a nefunkčních požadavků v jediném výčtu. Kapitola 3.3 je nazvaná Případy užití, avšak popisuje spíše jednotlivé obrazovky a co se na nich dá dělat. Zároveň zde postrádám popis případů užití / obrazovek pro základní funkčnost systému (správa projektů, vytvoření projektu, přihlášení, apod.). V části návrhu postrádám opět zmínku o základních funkcích systému. Drobná zmínka je v kapitole 4.1.3 v souvislosti s balíčkem projex-service, kde si však čtenář nedokáže domyslet, co se pod "nepřemístěnými částmi" skrývá. Označení jednotlivých funkcí za samostatná rozhraní považuji za nevhodnou granularitu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	88 (B)

Popis kritéria:
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Ukázky zdrojových kódů v implementační části práce nejsou dostatečně odlišeny od okolního textu.

Práce obsahuje přiměřené množství gramatických chyb a překlepů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce se zdroji je v rámci práce výborná. Autor použil řadu odborných publikací a knih zabývajících se různými tématy souvisejícími s prací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Autor v rámci práce nejen implementoval rozšíření umožňující integraci na dva další fakultní systémy - Závěrečné práce a Portal spolupráce s průmyslem, provedl zároveň také přepracování uživatelského rozhraní původního systému, které bylo nekompatibilní se serverovou komponentou. Výsledné řešení je funkční a dobře otestováno. Systém může být po napojení zmiňovaných externích systémů využíván bez komplikací.

Zdrojového kódu aplikace jsou velmi dobře dokumentovány formou blokových komentářů, což usnadní správu i případný další vývoj.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledkem práce je funkční aplikace Burza projektů s přepracovaným uživatelským rozhraním kompatibilním se serverovou částí, rozšíření serverové části o integraci se systémy ZP a SSP. Aplikace je otestována a připravena k použití po implementaci potřebných služeb do zmiňovaných externích systémů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

V implementaci jsou použity pouze privátní atributy tříd bez přístupových metod. Jak se přistupuje k jejich hodnotám? Proč byl definován požadavek, že potenciálním supervizorem projektu může být pouze vyučující, který vyučuje všechny nominované předměty? Nestačilo by vyučovat pouze jeden z nich, když student si daný projekt zapisuje pouze v některém z předmětů?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

V rámci práce student přepracoval uživatelské rozhraní stávajícího systému, rozšířil jej o integraci na další dva fakultní systémy a úspěšně své řešení otestoval. Přepracování uživatelského rozhraní přitom proběhlo nad rámec požadavků vyplývajících ze zadání práce.

Písemná zpráva je po logické stránce velmi dobře organizována, nejeví zásadnější věcné nedostatky a po formální stránce je také kvalitní.

Navrhuji hodnotit známkou A - výborně.

Podpis oponenta práce: