

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Příprava nabídky do veřejné soutěže a její posouzení před realizační fází</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Michal Zeman</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je standardní.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student v zásadě splnil zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V práci popsal postup výběru subdodavatelů u konkrétní veřejné zakázky a porovnal výsledné ceny s nabídkou, i když v konečném vyhodnocení se dopustil věcné chyby, kdy porovnával náklady na subdodávku s odbytovou cenou.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
V teoretické části práce student shromáždil základní informace o zadávání veřejných zakázek, méně se věnuje podmínkám ovlivňujícím nabídky na stavební práce. V kap. 2.2.3 uvádějící podmínky pro zadávání zakázek malého rozsahu není uvedeno, že se pravidla týkají jen pořizování vybraných komodit prostřednictvím elektronického tržiště, což pro většinu stavebních prací, kromě údržby TZB není vhodné. Pro zadávání zakázek malého rozsahu předepisuje zákon o veřejných zakázkách (ZVZ) pouze dodržení § 6 ZVZ.	
V praktické části práce se autor soustředil na oblast subdodávek při zpracování nabídky. Popsal postup výběru subdodavatelů do nabídky podle nejnižší nabídkové ceny, správně provedl porovnání cenové nabídky s jinými již realizovanými nabídkami. V závěru v tab. 13 na str. 49 porovnal odbytovou cenu s nasmlouvanými subdodávkami v realizační fázi a uvedl výslednou marži. Bohužel v doprovodném textu uvádí, že rozdíl mezi těmito hodnotami je úspora, čímž svou předchozí práci poněkud znehodnotil.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je napsána srozumitelně a má logickou strukturu. Drobné stylistické nedostatky lze nalézt v praktické části práce. V ojedinělých případech se vyskytuje i chyba gramatická (např. slovo <i>vyzívá</i> na str. 9).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Citace jsou správně uváděny a odpovídají citační etice. Některé informace o zadávání zakázek malého rozsahu jsou v práci	

oproti zdroji uvedeny neúplně a mohou tak být pro čtenáře zavádějící (pravidla pro používání elektronických tržišť). Student se při výběru zdrojů mohl více soustředit na zadávání stavebních prací, které je kromě jiného upravené prováděcími předpisy k ZVZ (např. vyhl. 230/2012 Sb.)

**Další komentáře a hodnocení**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je založena na vyhodnocení nabídkové ceny konkrétní veřejné zakázky z hlediska cen subdodávek. Bohužel závěrečným konstatováním, že rozdíl mezi odbytovou cenou v nabídce pro zadavatele a cenou nabídnutou subdodavatelem je úspora, zrelativizoval výsledky jinak velmi dobře zpracované práce. Předpokládám, že se jednalo o neobratnou formulaci a že při obhajobě student svou chybu napraví (k tomu slouží následující otázky).

Otázky:

1. Jaký je rozdíl mezi marží a úsporou?
2. Jste opravdu přesvědčen, že došlo k úspoře 6%, jestliže dodavatel výhybek nabídl v soutěžní i realizační fázi stejnou cenu své dodávky ve výši 658 260 Kč?
3. Jaká je skutečná úspora nákladů u subdodávek uvedených v tab. 13?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2016

Podpis: