

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Předinvestiční studie relaxačního komplexu
Jméno autora:	Matěj Buňat
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. arch. Robert Bouška
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, Fsv, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce vyžadovalo orientaci na poli investic a rizik. Rovněž, pro správné určení návratnosti investice, vyžaduje důkladnou a rozsáhlejší znalost místního trhu. Na bakalářskou práci je to spíše náročnější zadání.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce hodnotím jako splněné bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení hodnotím jako správný. Přesto mám k samotnému provedení jednotlivých bodů mírné výhrady. Například při stanovení nákladů na zaměstnance je počítáno s hodinovými úvazky. Lektor, který bývá většinou placen od reálně odpracovaných hodin, je uveden jako měsíční náklad paušálně. To nedává moc smysl.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Hned v úvodu práce je uvedeno (na základě vlastního průzkumu), že 45 % z 60 dotázaných respondentů jógu cvičí. Tento fakt je jasně velmi ovlivněn výběrem účastníků a nelze jej považovat za relevantní údaj. Takovéto neobjektivní výsledky šetření nemají v odborné práci místo. Z práce je zřejmé, že je autor do jógy velice zapálený. V kapitole o výběru vhodné lokality si jednotlivé položky mírně protirečí. Na druhou stranu kladně hodnotím zpracování propočtu pro různé konstrukční systémy a jejich vyhodnocení. Práci bych hodnotil jako obsahově rozsáhlejší.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Nevhodně zvolené umístění číslování stránek. Pro grafické zobrazení procentuálních podílů by bylo vhodnější využít jiného než sloupcového grafu. Vhodnějším se jeví použití např. koláčového grafu. Jazyková úroveň rovněž neodpovídá formátu vědecké práce. Hned první věta v úvodu říká. „Na začátek bychom chtěli objasnit...“ Věřím, že práce byla vypracována studentem samostatně. Proto když už má tato formulace zaznít, tak v podobě. „Na začátku bych rád objasnil, proč uvažujeme...“ Rovněž část 2.3 Pár řádek o józe je psána nepřilíhající vědeckou formou, která více připomíná článek v populárně-naučném časopise. Rovněž věta „Zkušenost s jógou bývá u lidí podobná, jako u paní Grimeové.“ se zdá být vytržena z kontextu a nedává smysl. V dalších částech se jazyková úroveň mírně zlepšuje, přesto však úplně neodpovídá formě vhodné pro bakalářskou práci. Vyskytují se zde četné překlepy. V dalších ohledech je práce srozumitelná a jasná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Počet pramenů je v uspokojivém množství. Bohužel u některých obrázků chybí odkaz na zdroj, popřípadě popis Zdroj:autor (např. Obr. 4, Obr. 17). Rovněž některá tvrzení by měla být podložena odkazem na relevantní zdroj. Dalším neduhem je občasná formální nejednotnost, jako například u informace o obsazenosti hotelů by se dal použít místo poznámky pod čarou normální odkaz na zdroj dat.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Příjemně mne překvapil rozsah a detailnost zpracování bakalářské práce. Bohužel se více projevovala v rovinách obecných definic, které však ne vždy byly následně konkrétně použity v rámci práce. Stěžejní bod práce, tedy předinvestiční studie, byl však zpracován dobře a jasně. Zejména musím vyzdvihnout rozsáhle a přehledně zpracovaný soubor na výpočet CF projektu. Práci doporučuji k obhajobě.

- 1) Jak by v kapitole o vyhodnocování pozemku (Tab. 9) dopadly jednotlivé lokality při použití detailnější vícekritériální vyhodnocovací metody? Změnilo by se nějak jejich pořadí?
- 2) Dle předpokladu se relaxační komplex projevil jako nepříliš dobrá investice. Za jakých podmínek, resp. co by se mělo změnit, aby byl projekt investičně zajímavější? (Například ceny služeb, ubytování atd.) Jak by se tyto změny promítly do návratnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2016

Podpis: