

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Variantní řešení střech - Obecní dům Boháňka
Jméno autora:	Lucie Špačková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K126
Oponent práce:	Ing. Dana Čápková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K126

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce není nijak významně náročné	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Domnívám se, že studentka zcela opomněla skutečnost, že různé střechy různě zatěžují krov (uváděná váha v tabulce 9 a 11 1m2 od 1,9 kg do 43 kg) což má dopad v nosných konstrukcích střechy. Varianty skladeb nejsou v práci uvedeny.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce od str. 9 do str. 25 jen okrajově souvisí s řešeným domem (je v zadání konkrétní dům) např. popis střechy doškové a dřevěného šindele je mimo reálnost zadané stavby.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Studentka měla ocenit různé skladby střešních pláštů. Jediná uvedená skladba je skladba původní střechy na straně 27. Ostatní skladby nejsou v práci nikde uvedeny, jsou jen neodborně popsány. Další výhradu mám k řešení klempířských konstrukcí. Kapitola 3.4. a 3.5. (str. 31-40) není s prací nijak propojena	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce z formálního hlediska práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Citace jsou uváděny v zásadě správně.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Domnívám se, že do úvodu práce popis řešeného domu nepatří. Práce v teoretické části bez komentářů přejímá různé informace, které nejsou provázány se zadáním (v zadání je uvedena konkrétní budova).

V praktické části chybí jakékoli provázání kapitol. Chybí kritéria posuzování. V práci chybí jasně stanovené variantní skladby střešních pláštů, která je třeba zkoumat z položkových rozpočtů.

Předložená práce prokazuje na nedostatečné technické znalosti studentky. Řešení je povrchní až naivní.

Studentka zcela opomněla (uvedeno v práci v tab. 9 a 10 str. 36 a 37) že váha asfaltového šindele 1,9 kg/m² spolu s posuzovanou betonovou krytinou při její váze 43 kg/m² nemůže mít stejnou nosnou konstrukci střechy.

V textu práce je uvedeno, že SDK se s řešenými variantami nemění (také do střešních konstrukcí nepatří), ale v jednotlivých rozpočtech je SDK uveden. Do posuzování střešního pláště nepatří fasádní svody.

Asfaltový šindel se pokládá nejčastěji na bednění z OSB desek, ale ne řezivo z bočních prken (v ceně 3000 Kč/m³ viz položkový rozpočet). Z praxe je známé, že střešní krytina z asfaltových šindelů je jednou z nejlevnějších variant střešních, to však práce studentky zcela popírá.

Související klempířské práce jsou řešeny jen v položkových rozpočtech. V práci bych přivítala varianty klempířských materiálů (např. měď) s vazbou na střechy s dlouhou životností. Klempířské práce jsou oceňovány nevhodně. Je zvykem, že klempířské konstrukce respektují jeden materiál na objektu. V přílohách položkových rozpočtů studentka kombinuje AL s Pz žlabem, v jiné variantě poplastovaný plech s plechem bez povrchové úpravy. V textu práce nejsou změny klempířských konstrukcí pro jednotlivé varianty střešních popsány.

Kapitola 3.4 životnost a záruky není nijak propojena s prací (str.31 – 36).

Celá kapitola 3.5 je pouze převzata bez další analýzy a vzájemného hodnocení (str.36-40)

Práce je na hranici obhajitelnosti, práci doporučuji dopracovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 6.6.2016

Podpis: