

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Parametry dopravní infrastruktury pro osoby s omezenou schopností pohybu
Jméno autora:	Bc. Jan Matoušek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav aplikované informatiky v dopravě – K614
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Pražská organizace vozíčkářů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
<ul style="list-style-type: none">Ústřední téma předložené diplomové práce – metodika sběru dat pro hodnocení přístupnosti tras a komunikací z hlediska osob s omezenou schopností pohybu a orientace – je v českém prostřední doposud zpracované pouze velmi vágně a neuceleně, odborná literatura v zásadě chybí. Autor se tedy do komplikované, obtížně uchopitelné problematiky pouští bez fundamentální opory kvalitních sekundárních zdrojů, což od něj vyžaduje intenzivní terénní průzkum i značnou samostatnost.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
<ul style="list-style-type: none">Předložená závěrečná práce splňuje zadání.	
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
<ul style="list-style-type: none">Student zvolil správný postup i metody řešení.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
<ul style="list-style-type: none">Student ve své práci velmi dobře použil své technické znalosti. Bezesporu se opírá o rozsáhlý a promyšlený průzkum v terénu. Drobné nedostatky jsou v použité terminologii (viz Celkové hodnocení).	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
<ul style="list-style-type: none">Diplomová práce je nezvykle kvalitní po formální i stylistické stránce. Výskyt gramatických chyb je zcela minimální, což nesporně příznivě podtrhuje vyznění obsahové složky. Rozsah práce je také nadstandardní, přitom není zbytečně rozvěklý, přiměřenou část zabírá příhodná, vesměs autorova původní fotodokumentace.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
<ul style="list-style-type: none">Autor vhodně využil relevantní legislativní podklady po danou problematiku.Vzhledem k téměř neexistující podkladové odborné literatuře lze autora jen stěží podezřívat z porušení citační etiky.Student pro úvodní, teoretickou část práce mohl ještě využít dvě metodické publikace k aktuální vyhlášce č. 398/2009 sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, které komentují a	

upřesňují aktuálně platnou legislativu. (Zdařilová, Renata. Bezbariérové užívání staveb. Praha: Informační centrum ČKAIT, 2011. ISBN: 978-80-87438-17-6. Šestáková, Irena a Lupač, Pavel. Budovy bez bariér – Návrhy a realizace. Praha: Grada. 2010. ISBN: 978-80-247-3225-1.)

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce patrně představuje první komplexně a precizně zpracovanou metodiku pro sběr dat o pěších komunikacích s ohledem na potřeby osob s omezenou schopností pohybu a orientace.

Po třech úvodních kapitolách o související legislativě a obecném souhrnu relevantních dat rozvíjí autor názorné a přehledné popisy jednotlivých součástí infrastruktury, a to včetně původní fotodokumentace. Dalším propracovaným blokem navazuje metodickými pokyny pro užívání přiložených formulářů k mapovaným prvkům. Monitorované segmenty ovšem neponechává oddělené, promyšleně řeší jejich návaznost (např. 5.5.3. *Návaznosti ostatních prvků na rampu*), což je pro následné zpracování sebraných dat klíčové.

Autor v návodné části mimoto prokazuje smysl pro zjednodušení či praktičnost, které však nejsou na úkor kvality sběru dat (např. *Jako vhodné minimum pro komunikace se zvýšeným obousměrným pohybem osob na vozíku je dáno 1,8 m. Nemá tedy smysl měřit průchozí šířky větší, než jsou tyto hodnoty – včetně drobné rezervy jsou tedy, jako minimum v této metodice, stanoveny 2 metry. Do formulářů uvádíme údaj „2 +“.*). Z toho je zjevné, že student si podstatné teoretické podklady vžil a je schopný s nimi v praktické části přirozeně pracovat.

Právě to dává projektu životaschopnost a případně možnost reálné aplikace.

Práci lze vytknout drobné nepřesnosti v terminologii (např. část 3.4. *Bezbariérová šikmá rampa* a její výklad dle D. Filipiové). Student zjevně v tomto bodě vycházel ze starší a již neaktuální publikace. V seznamu použité literatury naopak chybí dva nejnovější výklady související legislativy od R. Zdařilové a I. Šestákové. Nevhodné je rovněž použití termínu „invalidní“ vozík. Vzhledem k postupu inkluzivních principů v české společnosti se toto slovo již nepoužívá, může působit naopak pejorativně. V uvedeném případě je korektním adjektivem „ortopedický“.

V práci chybí aspoň krátké srovnání s řešením obdobné situace v zahraničí, případně zahraniční odkazy a literatura týkající se obdobné problematiky, včetně evropských norem.

Otázky pro obhajobu:

Autor mezi sledované parametry zahrnuje prvky týkající se osob jak s omezenou schopností pohybu, tak orientace. Je však otázkou zda lze v praxi společným formulářem pro trasu zohlednit potřeby dvou cílových skupin, jejichž pěší koridory můžou být ze zřejmých důvodů odlišné (uživatel na ortopedickém vozíku si primárně vybírá trasu bez architektonických bariér, nevidomý využívá schodiště, obrubník apod. jako orientační bod).

V praktické rovině se nabízejí i další otázky: Kdo by v reálném prostředí mohl měření provádět a jaké by mělo být jeho vzdělání?

Jaké konkrétní využití by se od metodiky očekávalo, resp. kdy by byl výstup a následné uplatnění takto získaných dat adekvátní náročnosti sběru?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2016

Kateřina Novotná

Podpis: