ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Možnosti zavedení IDS v Kraji Vysočina**
Jméno autora:	**Bc. Martin Zachariáš**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Ivo Novotný
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze Fakulta dopravní

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání — **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání závěrečné práce odpovídá požadavkům diplomové práce a umožnilo studentovi zpracovat práci na přiměřené úrovni.

Splnění zadání — **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Autor práce splnil zadání. Zevrubná analýza ukázala teoretické znalosti, v návrhové části je kvalitní plnění zadání slabší.

Zvolený postup řešení — **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Student použil logický a správný postup řešení ve sledu: analýza - praktický průzkum - zhodnocení - vlastní návrh. Snažil jsem v rámci průzkumu ostatních IDS zohlednit jejich výhody a nevýhody.

Odborná úroveň — **D - uspokojivě**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odbornou úroveň je nutné soudit ve dvou částech. V první analytické části student obecně správně shrnuje dosavadní poznatky a zkušenosti, které v ČR máme s integrovanými dopravními systémy. Těmto obecným pravidlům lze místy vytknout drobné nepřesnosti, které ale neubírají na kvalitě zpracování v rámci komplexnosti tématu, které je velmi široké. V druhé návrhové části student ještě správně pojmenovává směr ubírání práce, nicméně chybí konkrétnost zpracování a jednoznačné závěry. Student nabízí čtyři varianty zavedení IDS, následně vybírá variantu spojení se s některým z okolních systémů, která je i dle mého názoru velmi vhodná. Následně ale tento systém pojmenovává Integrovaná doprava Vysočiny a tím pádem vytváří systém zcela nový, byť možná založený na principech jím vybraného „partnerského" systému IDS JMK. Tím v podstatě kombinuje dvě varianty, které předtím byly jasně odlišitelné. Naopak dobře hodnotím zpracování dat s relacemi dojížďky mezi jednotlivými velkými městy. To je velmi silný podklad, jehož potenciál nebyl zcela využit. Jedno ukázkové řešení mezi Žďárem nad Sázavou a novým Městem na Moravě je zajímavé, leč chybí ji návaznosti na další dopravu (ať už dálkového charakteru – vlaky ve stanici Žďár nad Sázavou nebo lokální vazby na vesnice v okolí obou měst). K tomuto by byla třeba hlubší analýza, než pouhé „přerovnání" jízdního řádu, ačkoliv výsledek vypadá rámcově v pořádku. Tato analýza zde zcela chybí. Nepříliš dobře hodnotím SWOT analýzu, která by dle popisu měla hodnotit navrhovaný IDS, nicméně v některých jednotlivých bodech spíše hodnotí stav současný. Hodnocení jednotlivých navržených opatření není obsaženo. Navržené standardy jsou uvedeny bez zdrojů, jak k nim bylo dospěno (například standard obsaditelnosti odpovídá hodnotám pro pražskou dopravu, jsou ale tyto standardy vhodné i pro Vysočinu?)

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce — **C - dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je po formální stránce v pořádku, napsaná srozumitelně s několika málo gramatickými chybami. Seznam použitých zkratek v některých případech nereflektuje zkratky uvedené v práci, což může zhoršit orientaci v textu (např. TEN-T, NUTS).

Výběr zdrojů, korektnost citací	**B - velmi dobře**
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Práce má dostatek různorodých zdrojů, některé údaje v textu by však měly být lépe ozdrojovány (zejména v návrhové sekci týkající se např. standardu vozidla je jasné, že student definované hodnoty nevymyslel, ale převzal z jiných obdobných standardů)	

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Práce může být vhodným podkladem pro další diskuzi, nicméně nepřináší z mého podhledu očekávaný konkrétnější návrh, spíše obecnou aplikaci pouček bez konkrétního řešení, které následně vede k řešení nutných praktických problémů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce svým tématem velmi aktuálně doplňuje debaty o tom, jak naložit s veřejnou dopravou v kraji Vysočina. K mému velkému zklamání si student nevybírá konkrétní oblast zkoumání (například tarifu, přestupů či provozní integrace), ale v širokém tématu se jeví práce poněkud nekonkrétní až vágní. Práce je sice počtem stran rozsáhlá, nicméně většina se věnuje analýze, nikoliv vlastnímu návrhu. Částečně to může možná být i vinou obecnosti zadání. Práce jako celek dle mého názoru splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 15.6.2016

Podpis: