

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení zrušení zast. Nová Ves nad Nisou
Jméno autora:	Bc. Hana Šleisová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Ivo Novotný
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze Fakulta dopravní

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce odpovídá požadavkům diplomové práce a umožnilo studentce zpracovat práci na přiměřené úrovni.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka práce splnila zadání s výhradami. Analytická část byla splněna dostatečně, k návrhové části mám dílčí výhrady. Rozsah práce jen těsně přesahuje požadované minimum v zadání.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka v analytické části vychází pouze z některých dat, bohužel nejsou získána žádná data například z průzkumů, které provádí místní organizátor či dopravci. S daty není dle mého názoru nakládáno vhodně, výstupy nejsou jednoznačně interpretované, mnoho dat v přílohách není provázáno s prací.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Lehčí zadání práce by mělo vést na podrobněji zaměřené vypracování do drobných detailů. To tato práce bohužel nenabízí. Po analytické části, která celkem obstojně popisuje současný stav, studentka provedla velké množství průzkumů. To je velmi silný zdroj dat, nicméně tato data nejsou v textu příliš prezentována, jsou pouze uvedena v příloze, což je škoda. Obecně dle mého názoru práce postrádá zpracování dat (jak vlastních naměřených, tak i získaných zprostředkovaně). V návrhové části studentka přibližuje možnosti zkrácení jízdní doby na železniční trati, k čemuž navrhuje i stavby, které jsou dle mého názoru nereálné a s velmi spornými výsledky (například „Hornotanvaldský tunel“ na straně 48 by měl minimální efekt, neboť v blízkosti se nachází další oblouky o malém poloměru, které by nedovolily traťovou rychlost významně zvýšit na dlouhém souvislém úseku). Autorka navrhuje úpravy v úseku trati Liberec-Jablonec nad Nisou s navrhovanou úsporou 3 až 3,5 minuty (strana 46). Je otázkou, jak toho autorka dosáhla a proč toho nebylo dosaženo i po rekonstrukci, která byla v nedávné době provedena. Osmá kapitola týkající se návrhu linkového vedení (dle autorky nazývaného i „linkové nevedení“ – strana 49, na konci druhého odstavce) je zcela nestrukturovaná a je velmi obtížné pochopit, co autorka vlastně navrhuje. V grafických přílohách jsou uváděny linky A1, A2 a podobně, kapitole srovnání navržených variant jsou názvy A1 a podobně označeny varianty, v textu však tyto varianty či linky nejsou takto nikdy označeny. V textu není podrobně vysvětleno, na základě jakých parametrů byl jízdní řád navrhnout a kde jsou přesně jaké návaznosti. Tím jsou jízdní řády poněkud vytrženy z kontextu a není ani vyjádřena ekonomická náročnost navrženého řešení. Byla navržena i varianta průjezdu dalších železničních zastávek, nicméně bez jakéhokoliv	

důkazu o počtu cestujících, pouze s důkazem blízkosti jiných zastávek. Z jízdních řádů vlaků bych upozornil na to, že příloze 8 je ve variantě projíždění více zastávek (strany 16-21) uveden zcela nesmyslný jízdní řád, který spoju v průběhu dne uvádí pouze jeden shodný čas u všech spojů. Nicméně se závěrem práce se lze alespoň částečně ztotožnit, neboť účelnost zastávky pro denní obrat 20 cestujících, kteří povětšinou mají možnost alternativní volby (neboť dle průzkumu studentky převážně chodí do Jablonce nad Nisou), je opravdu diskutabilní, pokud jsou jízdní doby na kritických hodnotách. Neodvážil bych se však tvrdit, že bylo v práci „nashromážděno nespočet informací“ a že by se není možné najít ani jeden odborný důvod pro zachování obsluhy Nová Ves nad Nisou.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je napsaná s gramatickými chybami. Stylistická úroveň není dobrá, části textu jsou obtížně pochopitelné a pro čtenáře nepřehledné. Celá práce budí dojem, že si ji autorka po sobě ani nepřečetla. Důkazem toho může být, že v seznamu příloh je vložen naskenovaný obrázek zadání diplomové práce (strana 60). Autorka nevyužívá v textu odrážek, čímž při psaní různých výčtů či variant zbytečně znepřehledňuje text mnoha podobnými slovy. Studentka nepoužívá názvy obcí konzistentně, například Jablonec nad Nisou se v práci objevuje jako Jablonec nad Nisou, Jablonec n. N., Jablonec či JBC.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V zadání jsou uvedeny zdroje, které mají být použity, nicméně kromě sčítání lidí, domů a bytů se z nich však žádný v seznamu použitých zdrojů nenachází. Příloha č. 4 dle mého není autorské dílo studentky, nicméně zdroj není nikde uveden. Zdroje jako takové nejsou dle mého názoru rovnoměrně užité, chybí více odbornějších zdrojů informací. U některých dat nelze ověřit jejich relevantnost (například informace, že průměrné zpoždění vlaků dosahuje 2 minut a maximální 5 minut, je zajímavá, nicméně bez zdroje je o její relevantnosti možné silně pochybovat).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V obecné rovině se dá s výsledkem práce, kterým je doporučení neobsluhovat předmětnou zastávku, ztotožnit, nicméně další navržené úpravy by musely být podrobeny podrobné analýze, jestli by mohly být takto realizovatelné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je bohužel celkově nepřehledná, a ačkoliv studentka má nějaké návrhy na řešení problémů, nedokáže je zřetelně a jednoznačně formulovat. Práce jako celek dle mého názoru hraničně splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 15.6.2016

Podpis:

