

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční hospodaření leteckých společností
Jméno autora:	Daniel Jarnot
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Doc. Ing. Anna Tomová, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra letecké dopravy, Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov, Žilinská univerzita v Žiline

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	mimořádně náročné
Finančné hospodárenie leteckých spoločnosti je komplexný problém, ktorý z hľadiska vyčerpávajúceho spracovania presahuje možnosti a priestor diplomovej práce.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s většími výhradami
Študent sa riadil bodmi osnovy, ktoré pokrývali viaceré aspekty finančného hospodárenia leteckých spoločností a ktoré by aj samostatne mohli byť zadaním náročnej diplomovej práce (bankroty, regulácia hospodárskej súťaže a pod.). Bod osnovy „Ekonomická analýza leteckých spoločností“ bol splnený len čiastočne, a to uskutočnením základnej finančnej analýzy spoločnosti Travel Service len za jeden rok, čo nie je v súlade s požiadavkami finančnej analýzy.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	částečně vhodný
Diplomovej práci chýba hutnejší spôsob spracovania a jednoznačné cielenie zamerané na konkrétny problém finančného hospodárenia leteckých spoločnosti. Viaceré informácie sa v práci zbytočne opakujú – napríklad informácie o leasingu, Pan Am, hedgingu paliva, atď.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
V práci prevažuje použitie internetových informačných zdrojov, v použitej literatúre nenachádzam dve publikácie, ktoré boli študentovi odporúčené zadaním diplomovej práce. Študent sa v práci dopustil niektorých terminologických resp. definičných pochybení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Z formálneho hľadiska nemám k práci pripomienky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Posúdeniu miery vlastného prínosu študenta by pomohlo uvedenie zdroja „Vlastné spracovanie“ alebo „Autor“ v tých častiach, ktoré samostatne vytvoril, vypočítal a pod.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V abstrakte diplomovej práce autor uvádza, že jej predmetom je analýza leteckých spoločností v 21. storočí, to však v práci nenachádzam. Napriek tejto výhrade vnímam prácu ako pokus o komplexné spracovanie témy finančného hospodárenia leteckých spoločnosti. K práci mám tieto konkrétne pripomienky:

1. Z hľadiska štruktúry je práca pomerne nevyvážená, autor sa v prvých častiach venuje podmienkam začatia prevádzky leteckej spoločnosti, podľa môjho názoru sa mal venovať vo väzbe na tému práce len finančným podmienkam. Na str. 10 uvádza, že „... a disponuje platnou licenci, ktorou v České republice vydáva ÚCL ...“, podobne na str. 13 študent uvádza „...orgán vydávající provozní licenci (v České republice ÚCL) ...“ Študent si zrejme pomýlil vydanie AOC s vydaním prevádzkovej licencie, a preto mám túto otázku: **„Ktorý orgán je licenčným úradom v ČR? Kto vydáva AOC a kto prevádzkovú licenciu? Aké sú podmienky udelenia prevádzkovej licencie leteckému dopravcovi podľa Nariadenia 1008/2008? (Tie, ktoré študent uvádza na str. 12, nie sú uvedené kompletne, resp. správne.)**

2. V časti Náklady a výnosy leteckých spoločnosti je viacero chybných konštatovaní, napríklad na str. 24 študent uvádza, že „...celkové náklady vzniknú súčtom priímých a nepriímých provozních nákladů...“, takýto súčet však dáva celkové prevádzkové náklady. Takisto nákladové úroky ... atď. nie sú považované za súčasť prevádzkových nákladov. Podobne na str. 25 si zrejme študent poplietol náklady s výnosmi, keď v podkapitole 3.2. Výnosy leteckých spoločností píše „... k celkovým nákladum můžeme ještě počítat s tzv. ostatními nákladmi, které zahrnují úroky z volných finančních prostředku uložených na bankových účech a výnosy vyplývající ze změny kurzů měn.“

3. Na strane 28 a potom následne aj na iných stranách študent uvádza, že civilné letectvo v 70. rokoch prešlo z riadeného hospodárstva na hospodárstvo trhové. To nie je pre mnohé krajiny pravdivé konštatovanie. V kapitalistických krajinách civilné letectvo bolo ekonomicky regulované, ale v rámci trhového hospodárstva, a to aj pred rokom 1978. Študent by mal rozlišovať medzi direktívnym hospodárstvom a ekonomicky regulovaným odvetvím v rámci trhového hospodárstva. Takisto nezodpovedá postulátom ekonomickej teórie, že výsledkom deregulácie je rast dopytu po leteckej doprave (str. 29), deregulácia zvýšila ponuku leteckých spoločnosti a – ceteris paribus – sa zvýšili trhom požadované množstvo služieb leteckej dopravy. Deregulácia je ponukový faktor v rámci síl trhového mechanizmu.

4. Na str. 34 študent charakterizuje cestujúcich za účelom obchodu pomerne neodborným spôsobom „...obchodníci, kteří si nemohou dovolit vypadat unaveně před uzavřením obchodu...“ Ekonomická teória charakterizuje cestujúcich podľa účelu cestovania časovou elasticitou a cenovou elasticitou. Podobné, skôr žurnalistické komentáre a vyjadrenia nachádzam aj v ďalších častiach práce. Napríklad na str. 47 „... Problémom jiného leteckého dopravce Alitalia bylo, že zaspal dobu...“, atď.

5. Na str. 40 autor v zátvorke uvádza, že EASA je Mezinárodní Asociace leteckých dopravců.

6. Na str. 46 študent obmedzuje zadlženosť leteckých dopravcov len na leasing lietadiel, čo nezodpovedá definícii zadlženosti podniku.

7. Body plánů hospodaření leteckého dopravce, ktoré autor uvádza na str. 70 nepopisujú dostatočne celé spektrum oblastí hospodárenia leteckého dopravcu, podobne ako obrázok Trh letecké dopravy nezobrazuje trh správne, zamestanci sú súčasťou ponuky leteckého dopravcu, cestujúci predstavujú dopyt, zmätočné je aj vyjadrenie, že veritelia a akcionári tvoria leteckého dopravcu (druhá veta na str. 71). Podobne by mohli byť napadnuteľné Obrázky 12 a 13 – jeden typ lietadla vo flotile má za následok nižšie náklady nielen na údržbu; delokalizácia práce v obr. 13 patrí pod oblasť znižovanie nákladov a pod.

8. Na str. 80 študent stotožňuje externé zdroje s cudzími zdrojmi financovania, čo nezodpovedá pravde. Podobne na str. 81 uvádza len dva druhy bankových úverov, čo takisto nie je pravda. Na str. 82 nie je správne vysvetlený pojem rezerva.

9. Na str. 84 autor uvádza podnadpis Analýza finančných možností, avšak nasleduje finančná analýza. Finančná analýza a analýza finančných možností sú dva rôzne pojmy.

10. Na str. študent uvádza EBIT ako zisk pred zdanením, avšak správne ide o zisk pred zdanením pred odpočítaním nákladových úrokov. **Aký je význam EBIT v hospodárení podniku?**

Napriek uvedeným výhradám cítim z práce veľký záujem študenta o spracovanú problematiku, zhromaždil veľké množstvo zaujímavých informácií a urobil kus roboty v téme, ktorá je nesmierne náročná nielen z hľadiska teórie, ale aj praxe. Diplomovú prácu odporúčam na obhajobu s navrhovaným hodnotením dobre.

Předloženou závěrečnou prací hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2016

Podpis: Anna Tomová