

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hlavní terminál pro navigační systém pro interiéry
Jméno autora:	Eva Lorencová
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	Počítačů
Oponent práce:	Tomáš Černý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů, FEL

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Jedná se o praktické téma navigací nemocnicích a navazuje na zaměření vedoucího práce.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<i>Předložená práce splňuje zadání s výhradami. Práce detailně popisuje řešerši i analýzu vycházející požadavků. Vzhledem k tomu, že kapitola pojmenovaná návrh neobsahuje nic z toho, co se návrhu v softwarovém inženýrství týká, považují vlastní návrh za chybějící. Není zde obsaženo nic z čeho lze vyčíst architekturu či přiřazení zodpovědnosti modulům. Kapitola implementace je dvoustránková, což bych považoval v běžné „bakalářské“ práci ze softwarového inženýrství za nedostatečné. Tetování je opět jen okrajové a vychází jen z testování s uživateli, bez specifikace unit testu, integrace či stres testu.</i>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<i>Lze těžko vyčíst co je vlastním výstupem práce jelikož chybí návrh a kapitola implementace je velice povrchní. V práci je mnoho vyhodnocení s uživateli, ač prototyp je spíše černou skříňkou. Dále vlastní výstup není prací zdokumentován ani otestován, není patrná architektura a v samotném důsledku nebude snadné na práci navázat a rozšířit ji.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<input type="text"/>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<i>Není pochyb o kvalitě práce z hlediska vyhodnocení požadavků uživatelů a uživatelské studie. Ostatní je na hranici dostatečnosti. Práci chybí základy softwarového inženýrství a znalost návrhu softwarových systémů.</i>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<input type="text"/>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<i>Práce je psána anglicky a formálně bez připomínek. Kvalitní obrázky i typologie</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<input type="text"/>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Hodnotím kladně vhodné zdroje i kvantitu na daná zmíněná témata. Chybí odkazy na literaturu zabývající se softwarovým návrhem, architekturou či softwarovým inženýrstvím.

#### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Vzhledem k chybějícím částem, které považuji za podstatnou hodnotím práci úměrně k jejich důležitosti, zároveň přihlížím ke směřování práce na prototyp.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: Tomáš Černý, Ph.D.

