

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití aspektově orientovaného přístupu a lokálních dat ve vývoji adaptivního uživatelského rozhraní pro Android
Jméno autora:	Titova Tamara
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing Božena Mannová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce byla náročnější vzhledem k tématu. Studentka se musela seznámit s problematikou AOP i vývojem mobilních aplikací.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka získala dobrý přehled o problematice a implementovala framework, na kterém si ověřil a možnosti AOP. Vytvořená aplikace je rozšiřitelná a modulární, což umožní její další vývoj. Zadání bylo splněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Logická stavba práce je dobrá. V rešeršní části je uveden model životního cyklu aplikace Android (obr. 2.5), který je velmi jednoduchý (existuje celá řada jiných), ale ne zcela odpovídá příslušnému popisu (str. 13). Analýza problému je velmi stručná a návrh je pak popsán bez předchozí analýzy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka postupovala podle metodiky SW inženýrství a jednotlivé fáze návrhu dobře zdokumentovala.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Dokumentace obsahuje všechny požadované části a má dobrou strukturu. Přesto jsem v práci našla několik chyb, z nichž uvedu např. na str. 15. ... frameworky, které by využívali... Některé části dokumentace jsou poněkud vágní.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka cituje řadu zdrojů. Citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Analýza problému je velmi stručná a návrh je pak popsán téměř bez předchozí analýzy.

Logická stavba práce je dobrá.

V řešeršní části je uveden model životního cyklu aplikace Android (obr. 2.5), který je velmi jednoduchý (existuje celá řada jiných), ale ne zcela odpovídá příslušnému popisu v práci (str. 13).

Studentka postupovala podle metodiky SW inženýrství a jednotlivé fáze návrhu dobře zdokumentovala.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2016

Podpis: