



Posudek oponenta diplomové práce

Petr Foitl (2016) Optimalizace způsobu zásobování rodinného domu energií

Oponent diplomové práce: Ing. Arch. Martin Šimůnek

ČVUT, FEL, katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd, Technická 2, 166 27 Praha 6;

EkoWATT CZ s. r. o., Areál Štrasburk, Švábky 52/2, 180 00 Praha 8, martin.simunek@ekowatt.cz

Přístup diplomanta k zadanému úkolu: Velmi dobře – B.

Práce má celkový rozsah 88 stran včetně příloh a působí uceleným dojmem. Autor postupoval systematicky podle zadání. Na diplomové práci je vidět aktivní zájem o problematiku zásobování rodinného domu energií se zohledněním podstatných okrajových podmínek. Oceňuji přístup diplomanta k řešené problematice a to především podrobnou kritickou analýzu možných technologií a vyhodnocení různých variant. Práce je přehledná, je přehledně členěná a diskutuje podstatné problémy. Obsahuje řadu obrázků, schémat, grafů (kterých by mohlo být více) a tabulek. Správně jsou zpracovány i závěry formulované na základě získaných výsledků.

Zvolený postup řešení: Dobře – C.

Autor zpracoval problematiku na dobré úrovni. Především oceňuji rozsáhlou diskuzi nad okrajovými podmínkami ekonomických výpočtů (tj. volba vhodného tarifu, výpočet velikosti jističe, stanovení diskontu a zdražování cen energií, podrobná kalkulace ceny, apod.). Autor také podrobně zhodnotil problematiku topného faktoru TČ. Vše je uvedeno přehledně v tabulkách. V kapitole 5 bych očekával více grafů, které by porovnávaly jednotlivé varianty (např. analýzu plateb za el., investiční náklady, provozní náklady atd.). Souhrnné finanční zhodnocení jednotlivých variant nepůsobí příliš přehledně. V příloze postrádám výpočty k ekonomické části, práce neobsahuje souhrnné ekonomické výpočty.

Dosažené výsledky, jejich přínos a možnost praktického využití: Dobře – C.

Ekonomické hodnocení je stěžejním kritériem při výběru vhodného způsobu vytápění a přípravy TV v RD a tato problematika je stále diskutovaným tématem. Oceňuji krátké zhodnocení uživatelského komfortu a posouzení vlivu na životní prostředí.

Jak práce odpovídá normalizačním, případně provozním a bezpečnostním předpisům: Velmi dobře – B.

Součástí práce jsou všechny nezbytné náležitosti jako obsah, úvod, stať a závěr, seznamy grafů, tabulek, obrázků a příloh a seznam použitých zdrojů. Práce s literaturou odpovídá řešené problematice. Citace jsou uvedené vcelku správně, většina citací je uvedena podle ČSN ISO.

Formální náležitosti, vnější úprava, vzhled a přehlednost práce: Uspokojivě – D.

Po formální stránce je práce na uspokojivé úrovni. V textu se však vyskytuje velké množství chyb a to hlavně v delších souvětích. Některé věty nejsou srozumitelné a některé věty nedávají smysl.

Práci doporučuji k obhajobě. Celkové hodnocení: „Dobře“ – C.

Otázky pro diskusi:

1. Proč nebylo v jednotlivých variantách uvažováno s krbem/krbovou vložkou?
2. Jaké jsou další varianty vytápění a přípravy TV v RD a jejich stručné ekonomické zhodnocení?
3. Jaké jsou trendy v moderní výstavbě RD (ve vztahu k řešené problematice)?