

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém pro administraci a vyhodnocování subjektivních testů
Jméno autora:	Bc. Petr Němeček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky
Oponent práce:	Ing. Jiří Schimmel, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Ústav telekomunikací FEKT, Vysoké učení technické v Brně

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je průměrně náročné, blíže nespécifikuje, jaké psychometrické metody se mají v testu použít.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení, postrádám ale možnost ukotvení posuzovací škály poslechem mezních či neutrálních stimulů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student čerpal znalosti z velmi malého počtu zdrojů, teorie psychometrických metod je čerpána v podstatě ze zdroje jediného. Práci by prospělo studium mezinárodních doporučení pro psychoakustické testy. V práci nejsou popsány metody zpracování testů, jen odkaz na studentovu předcházející práci. Diplomová práce díky tomu nepůsobí uceleným dojmem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka práce je na nízké úrovni. Je nezvyklé rozdělit práci na teoretickou a praktickou část a jejich kapitoly číslovat vždy od 1, nesprávně jsou číslovány obrázky a tabulky, proměnné v textu jsou na řadě míst nesprávně formátovány, místy jsou překlepy. V teoretické části je text poměrně povrchní, místy zmateně uspořádaný (např. v kap. 2.1 se nejprve píše o sčítání preferenčních matic a teprve následně je vysvětleno, co preferenční matice je).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce se odkazuje na pouhých 8 zdrojů. V textu schází u řady tvrzení odkazy, typický příklad je v kap. 1.2.1: student tvrdí, že „podle norem ITU by se délka zvuku měla pohybovat okolo 8 až 10 sekund“, neuvádí ale citaci na tyto normy.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavní výsledky práce byly dosaženy, ale otestování vytvořené aplikace bylo podle kap. 3 praktické části provedeno jen na metodě párového srovnávání. Při mém testování (32 bitová verze aplikace) nebylo možné vytvořit test pro hodnocení na subjektivní škále a při administraci testu párového srovnávání nebyla v dialogovém okně zobrazena některá tlačítka. Nebylo možné ani vyzkoušet vyhodnocení testu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes řadu výše zmíněných výtek hodnotím diplomovou práci jako velmi dobrou, pokud bude prokázána funkčnost realizované aplikace. Pokud je aplikace funkční, bude mít praktické využití nejen jako nástroj pro budoucí bakalářské a diplomové práce. Chybou ovšem je, že mezi odevzdanými soubory nejsou zdrojové soubory pro Matlab, což zamezuje případným opravám a rozšířením aplikace.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjmenujte některé psychoakustické experimenty, které byly nebo jsou na Katedře radioelektroniky FEL prováděny a ve kterých by bylo přínosné využít vámi realizovaný software.
- 2) V kapitole 3.1.1 praktické části je uvedena pětibodová škála subjektivního hodnocení. V kterém mezinárodním doporučení je tato škála definována.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2016

Podpis: