



Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomová práce: Řešení elektročásti malé vodní elektrárny Štětí 2x3,5 MW

Autor: Bc. Karel Šlapák

Vedoucí práce: Ing. Petr Kalandra

Hodnocení (1 – 5)
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	<input type="text" value="1"/>
2. Samostatnost a iniciativa při řešení práce:	<input type="text" value="2"/>
3. Systematicnost při řešení dílčích úkolů:	<input type="text" value="2"/>
4. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	<input type="text" value="2"/>
5. Spolupráce a konzultace s vedoucím práce:	<input type="text" value="1"/>
6. Formální a jazyková úroveň práce:	<input type="text" value="3"/>
7. Přehlednost a členění práce:	<input type="text" value="2"/>
8. Odborná úroveň práce:	<input type="text" value="2"/>
9. Závěry práce a jejich formulace:	<input type="text" value="2"/>
10. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):	<input type="text" value="B"/>
slovně:	velmi dobře

Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Při kontrole konečného vydání diplomové práce jsem měl k dispozici její digitální formu.

Pro jednotlivé zadané úkoly si autor postupně iniciativně opatřil podklady, které dále využil při zpracování diplomové práce.

V teoretické části věnoval jistou pozornost vybraným částem elektrozařízení malé vodní elektrárny (MVE), pro které pak zpracoval jejich alternativní řešení. Zajímavou částí práce je i rozbor a hodnocení vlivů MVE na distribuční síť 22kV.

Domnívám se, že práce přinesla autorovi dobrou zkušenost v aplikaci znalostí získaných při studiu a to při řešení konkrétního úkolu, kdy viděl praktický význam některých teoretických znalostí.

Škoda je, že student pokazil poměrně dobrou práci mnoha překlepy a občas nejasnými formulacemi a tím zásadně snížil celkovou hodnotu a výsledný dojem celé práce.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením "B"

Datum:

Podpis: