ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE
Fakulta elektrotechnická
Katedra elektroenergetiky
Technická 2, 166 27 Praha 6

Posudek oponenta diplomové práce

Bakalářská práce: **Řešení elektročásti malé vodní elektrárny Štětí 2 x 3,5 MW**

Autor: **Karel Šlapák**

Vedoucí práce: **Ing. Petr Kalandra**

Oponent práce: **Ing. Stanislav Bouček**

	Hodnocení (1 – 5) (1 = nejlepší; 5 = nejhorší):
1. Splnění požadavků zadání:	2
2. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	2
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	3
4. Formální a jazyková úroveň práce:	3
5. Přehlednost a členění práce:	2
6. Odborná úroveň práce:	2
7. Závěry práce a jejich formulace:	2
8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):	C

slovně: Dobře

Stručné souhrnné zhodnocení práce

Autor DP se ve své práci v souladu se zadáním zabývá možností zkvalitnění provozu již pracující MVE. Cílem bylo navržení více variant vyvedení výkonu, posoudit jejich vliv na zvýšení spolehlivosti provozu, posoudit možnost práce v ostrovním provozu (provozu do vyčleněné sítě) a navrhnout způsoby indikace přechodu do tohoto stavu z hlediska stability, respektive nastavení regulátoru.

Autor v úvodní části popisuje různé metody, z nichž některé využívá při srovnávacích výpočtech uvedených v závěru práce. Součástí práce je i výkresová část ve které jsou zaneseny navrhované změny.

Dle mého názoru byly splněny pokyny pro vypracování, jen autor mohl věnovat více pozornosti textu, kde je řada až úsměvných chyb (podmínka přirázování, opojení generátoru, apod.) a nepřesných formulací (stejný fázový posun při fázování aj.).

Otázky k obhajobě:

1) Vysvětlete Vaše tvrzeni, že rozdílová ochrana pracuje na stejném principu jako proudový chránič.

2) Je potřeba dimenzovat rozváděč na nárazový zkratový proud?

Datum: 7. 6. 2016 Podpis: