

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>               | Rozbor vývoje českého trhu mobilních telekomunikačních služeb |
| <b>Jméno autora:</b>              | Kryštof Petrásek  |
| <b>Typ práce:</b>                 | Bakalářská práce  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta elektrotechnická                                      |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra telekomunikací  |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. Václav Křepelka, Ph.D.                                   |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | ČVTSS – FITCE CT - důchodce                                   |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |               |
|--|---------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>Vysoká</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |               |
| Náročnost zadání spatřuji řešit zadání ve velice turbulentním prostředí ovlivňované na jedné straně rychlým technickým pokrokem a na straně druhé plně rozvinutým prostředím volné soutěže a to v časovém období samotného vypracování BP. |               |

|   |               |
|---|---------------|
| <b>Splnění zadání</b>   | <b>Úplně.</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>                |               |
| Bakalant splnil dle mého názoru zadání v plném rozsahu. Nepochybně i v průběhu samotného vypracování práce docházelo k různým změnám obchodních strategií v oboru podnikajících subjektů, částečně také utajeným. Navzdory tomu byl autor BP s to pronikat do úvah činitelů řešících aktuální obchodní strategie. |               |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>   | <b>Velmi dobrý</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>  |                    |
| BP autor rozčlenil do tří rozsahem srovnatelných kapitol: Historii, současnost a budoucnost podle odhadovaného technologického vývoje. |                    |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>Velmi dobrá</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>    |                    |
| Autor se sžil s řešením problematiky a zjevně byl s to zužitkovat aktuální informace, které povětšinou ani nemohly být dostupné během předchozího studia. |                    |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>  | <b>Výborná</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>  |                |
| Rozsah práce je v souladu s požadavky na BP, autor se vyjadřuje kulturní technickou češtinou. Práce je prakticky bez chyb, což svědčí o důsledně provedené jazykové korektuře. Dokladem může být snad jedna jediná, mnou zachycená gramatická nepřesnost a to na str. 38 má být všechna a nikoliv všechny mobilní čísla. |                |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>Výborně</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> |                |
| Seznam použitých zdrojů čítá 71 položek, z nichž pouze první je fundamentální vytištěný zdroj popisující obecnou ekonomiku telekomunikací. S ohledem na skutečnost, že je z roku 2004, tak pochopitelně implementace základních pouček a vztahů mohla být prováděna na základě studia četných časově aktuálnějších zdrojů. Použití jednotlivých zdrojů je v textu doprovázeno čísly odkazů.                           |                |

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Mám za to, že předložená BP poskytuje čtenáři solidní informaci o stávajícím stavu i probíhajících změnách v tržním prostředí mobilní komunikace. Za zvlášť inspirující považuji pasáže o zavádění mobilního signálu do pražského metra a s tím spojené souvislosti a dále o tzv. tarifní revoluci z roku 2013.

1. Uveďte stručně základní rozdíl mezi technickými principy předchozích generací a očekávané 5. generace!
2. K jakému přerozdělování trhu mobilní komunikace dle Vašeho názoru tyto změny povedou?
3. Prakticky až v závěru Vaší práce dominantní provozovatel O<sub>2</sub>, konkrétně k datu 6. května zpřístupnil dostupnost všech sítí nejen pevných, ale nově i mobilních z pevných linek. Jaké mohou být podle Vašeho názoru další dopady na trh mobilních služeb?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**

Datum: Brno, 8. června 2016

Podpis: