

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Zařízení pro charakterizaci zdrojů stejnosměrného napětí
<b>Jméno autora:</b>	Karel Zadražil
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra telekomunikační techniky (13132)
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Adam Bouřa, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra mikroelektroniky (13134)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce považuji za průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práci považuji za splněnou ve všech bodech zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student byl samostatný, aktivní a na dohodnuté konzultace chodil včas a řádně připravený. Student prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci se vyskytuje jen několik méně závažných nepřesností. Například popis významu funkce kondenzátoru C8 na stabilitu operačního zesilovače (str. 11), nebo použití jednotky úhlu místo jednotky času (vteřina/sekunda, str. 27)	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje několik drobných překlepů, které však nesnižují čitelnost srozumitelnost celé práce. Struktura práce je přehledná, pouze v kapitole 3.4 se částečně kombinuje teoretický rozbor s návrhem vlastního řešení.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů odpovídá úrovni řešené problematiky. Citace jsou řádně označeny a neshledal jsem žádné porušení citační etiky.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
-	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Z praktického hlediska je práce velmi povedená. Oproti zadání je implementována možnost přenosu měřených dat to počítače, což do budoucna rozšiřuje možnost využití celého zařízení. Program je řádně a přehledně okomentován, což umožňuje snadnou úpravu kódu pro vylepšení zařízení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

K práci mám následující dotaz:

V kapitole 6 píšete, že je vaše zařízení možno použít jako citlivý elektroměr. Popište, jak přesně by se musela jeho konstrukce změnit.

Datum: 7.6.2016

Podpis: