

Posudek vedoucí bakalářské práce

Autor: Jakub Močíčka

Vedoucí práce: Ing. Ivana Beshajová Pelikánová

Název práce: Viskozita pastovitých materiálů pro elektrotechniku

Práce zahrnuje tři části. První teoretická část je zaměřena na sítotiskové pasty. Druhá teoretická část se věnuje viskozitě pastovitých materiálů a jejímu měření. Těžiště práce je v třetí experimentální části, která se týká měření viskozity.

Oceňuji studentovo technické vyjadřování. Student dokáže vystihnout a srozumitelně popsat vše podstatné i v nepříliš rozsáhlém textu. Dokladem toho jsou kapitoly zaměřené na viskozitu pastovitých materiálů a její měření.

Zpracování praktické části práce svědčí o technické vyspělosti nepříliš obvyklé u studentů bakalářské etapy. Ačkoli i tato část by si zasloužila určité doplnění, které by přispělo ke čtenářově názornější představě a orientaci. Např. v kap. 9.2 na str. 28 by mohlo být u výčtu měřených past uvedeno složení pasty a typ (pájecí nebo sítotisková). I když je v popisu použitých měřicích systémů (kap. 9.3 na str. 28 a kap. 9.4 na str. 33) uveden zdroj, kde lze najít další informace, bylo by vhodné přidat obrázek a základní informace k těmto systémům. Stačilo by i přidat odkaz na str. 23 na obr. 4E pro závěsný systém a obr. 4C pro systém kužel-deska.

K práci mám několik drobných připomínek:

- Na str. 14 je chyba v jednotkách: v posledním odstavci ve výčtu faktorů je uvedeno: *rychlost stěrky $V_s - 120 - 150 \text{ mm}$*
- Místo polymerové pasty by mělo být správně polymerní pasty (např. str. 16).
- Na str. 23 je u vzorce 4 chyba, umocněn má být parametr r_e , nikoliv L. Tato chyba je bohužel i v normě (literatura pod odkazem [15]), ze které student čerpal.
- Na str. 31 v kap. 9.3.5 se autor patrně přehlédl a zapomněl uvést složení použité pájecí pasty.
- Na str. 40 má kapitola 9.5 název „Měření teploty systémem kužel-deska“. Zde nešlo o měření teploty, ale o měření teplotní závislosti viskozity.

Student přistupoval k práci aktivně. Dodržoval dohodnuté termíny pro měření a konzultace. Práce je po jazykové a stylistické stránce pečlivě zkontrolována. Student se dobře zorientoval v problematice a prokázal schopnost řešit problémy spojené s rozsáhlejším technickým úkolem. Uvedené připomínky výrazně nesnižují kvalitu práce.

Práci hodnotím známkou **A** (výborně).

V Praze dne 14. 6. 2016

Ivana Beshajová Pelikánová