

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Algoritmus s kompromisem mezi kvalitou a časem běhu v útočném grafu pro bezpečnost sítě
Jméno autora:	Elnaz Babayeva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Ing. Karel Durkota
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vyžadovalo mimořádně náročné samostudium požadovaných znalostí a technik, jako je částečně pozorovatelný makorvy rozhodovací procesy a teorie her.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněné. Studentka dokonce nad rámec zadání algoritmus implementovala do herně teoretického frameworku a srovnala jej se state-of-the-art algoritmem.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka se pečlivě připravovala na konzultace na které chodila včas. Jediné co mohu vytknout je že občas trávila zbytečný čas implementací dopředu nepromyšleného algoritmu, který byl špatný.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka pečlivě prostudovala potřebnou literaturu a využívala znalosti během práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň angličtiny je velmi dobrá až na drobné gramatické chyby a čárky. Z formálního hlediska mohu vytknout že studentka referuje nekonzistentně k proměnné T (jednou je to seznam, jindy množina). Dále, že většina obrázků jsou v rastrovaném formátu (místo vektorového), což působí rozmazaně v práci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje.</i>	

Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka zvolila správné zdroje a vše řádně citovala. Nebyli porušené žádné etické zásady.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Otázky:

1. Čím vysvětlujete že ve finálních experimentech (Figure 7.1) se zvyšujícím počtem vložených honeypotů (k) se někdy čas snižuje (konkrétně pro $n=3$ $|T|=5$)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Se studentkou se pracovalo relativně dobře, je velmi pečlivá a pracovitá. Tato práce vyžadovala silný teoretický základ, který studentka musela nastudovat sama. Během práce musela čelit překážkám a navrhnout způsoby jak je řešit. Jedine co mohu vytknout je, že občas trávila čas na implementaci algoritmů, který si předtím dostatečně nepromyslela a který byl principiálně špatný. Co se týče výsledku vykonané práce, jsem s ní naprosto spokojený.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

A - výborně.

Datum: 06/09/16

Podpis: