

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Automatické generování testovacích scénářů pro procesy webových informačních systémů
<b>Jméno autora:</b>	<b>Matěj Klíma</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. et Ing. Michal Doležel
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MSD IT GIC   Katedra informačních technologií VŠE FIS

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Návrh a implementace tří nových algoritmů nazvaných „PCT SmokeTest“ pro generování testovacích scénářů. Algoritmy ideově vycházejí z techniky Process Cycle Test popsané v metodice TMap a mají evidentní návaznost na výzkumnou činnost vedoucího bakalářské práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo naplněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení považuji za správný. Jedná se o náročnou problematiku a práce nepochybně obsahuje nezanedbatelný původní přínos studenta, proto hodnotím jak je uvedeno výše.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má výbornou odbornou úroveň, student (pod odborným vedením svého vedoucího) velmi umně navázal a rozvinul důležitou problematiku řešenou metodikou TMap.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce je zdařilý. Identifikoval jsem minimum jazykových nedostatků. Termín „kvalitativní požadavky“ pro označení „non-functional requirements“ sice nepovažuji za ideální, ale souhlasím s autorem, že je rozhodně vhodnější než jazykový patvar „nefunkční požadavky“.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student správně pracuje s citačním a poznámkovým aparátem.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

V mém hodnocení příliš nezohledňuji implementační finesy navržených algoritmů, ale spíše celkový způsob prezentace problematiky v práci, postup řešení a kvalitu zpracování. Ačkoliv běžně oponuji infromatické kvalifikační práce náležející především do oblastí aplikace, metodiky a řízení, troufám si tvrdit, že předložená bakalářská práce je v oblasti softwarového inženýrství spíše nadprůměrným počinem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2016

Podpis: