

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	David Krbec
Název bakalářské práce:	Věrnostní programy na spotřebitelských trzích a věrnostní program Sphere Card
Rok odevzdání:	2014
Studijní obor:	Řízení a ekonomika průmyslového podniku
Jméno a příjmení oponenta BP:	Dana Velíšková

Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:

V teoretické části student odvedl neobvykle vyspělou práci s informacemi – primárními zdroji. Používá zajímavé spektrum zdrojů, z nich dokázal namixovat velmi hodnotný, koherentní a poučný text – úvod do problematiky řešené v praktické části. Informace originálně strukturuje a dává přesně v tom množství, které je potřeba. Neplýtvá tak prostorem ani čtenářovou energií a trpělivostí. Student využívá terminologie zcela adekvátně a fundovaně, citace či přepracované texty z primárních zdrojů perfektně zakomponoval do celku tak, že přechody mezi nimi jsou nepostřehnutelné.

V hloubce poznání, které student v obou kapitolách čtenáři předkládá, je patrné, že zpracovávané téma má velmi dobře zažitě.

V praktické části oceňuji dobře – konkrétně postavené hypotézy a lehkost s jakou student aplikoval všechny 3 typy výzkumu.

Nic nelze vytknout ani zpracování výsledků. Snad jen to, že já osobně bych v grafech výsledky zobrazovala poněkud odlišně.

Jediné, co mi ze studentovy práce nebylo až do konce jasné, je obchodní vztah mezi vlastníkem produktu (věrnostní program a karta Sphere) společností EFIN a obchodníky, kteří kartu poskytují zákazníkům, a umožňují jim tak čerpat výhody při nákupu. Není mi zcela jasné, co vlastně společnost EFIN prodává – tedy, co vše je produktem obchodovaným mezi společnostmi EFIN a obchodníky. Stejně tak mi z práce nevyplývalo, jak je zkonstruována cena produktu pro obchodníky – tedy za aplikaci věrnostního programu. Jinými slovy, z čeho je dovozen výnos společnosti EFIN. Tyto informace se bezprostředně netýkaly zpracovávaného tématu, ale byly jeho pozadím.

Celkové hodnocení BP (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	A	B	C	D	E	F
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)	1					
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)	1					
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)	1					
Adekvátnost využitých metod práce	1					
Splnění cílů práce	1					
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol	1					
Odborný přínos práce		2				
Využitelnost práce v praxi		2				
Prezentace závěrů	1					
Navrhovaná výsledná klasifikace BP	1					

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Studen se velmi dobře vypořádal s aplikovanou metodou výzkumu – sekundárním výzkumem, B2B dotazníkovým šetřením a expertními rozhovory. Výsledky zpracoval a získal tak konkrétní informace o způsobech i míře využívání produktu, jímž je věrnostní program. Ráda bych, aby student při obhajobě zodpověděl tato témata:

1. Přinesly výsledky *očekávaný* obrázek o využívání produktu – věrnostního programu, nebo z nich vyplynuly informace, které doposud chyběly? Pokud ano, jaké?
2. Bude možno na základě získaných informací pro produkt vyvodit nějaké doporučení pro jeho zlepšení / pro efektivnější způsoby užívání produktu obchodníky? Pokud ano, jaké?
3. Přinesl by výzkum na konečných uživateli kare Sphere (spotřebitelích) nějaké informace, které nemáte k dispozici?
 - a. Pokud ano, jaké informace by se mohly o užívání karet spotřebiteli zjistit?
 - b. Pokud ano, jak by výzkum na konečných uživateli pojmul?

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum: 25.5.2014

Podpis: