

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prezentační dovednosti personálních manažerů ve vybraných podnicích
Jméno autora:	Martin Břinčil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra inženýrské pedagogiky
Oponent práce:	PhDr. Svatava Švihlíková
Pracoviště oponenta práce:	Katedra managementu, Masarykův ústav vyšších studií ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá úrovni bakalářské práce. Zadává, aby student zpracoval současnou podobu výuky a přípravy prezentačních dovedností pro personální manažery, aby provedl výzkum, zhodnotil data a porovnal je s teoretickými východiskem a navrhl konkrétní doporučení.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor BP splnil zadání částečně. V teoretické části se soustředil na popis cvičení pro zlepšení techniky mluveného projevu, neverbální chování, odstranění trémy a používání vizuálních pomůcek. Více se však „současné podobě výuky a přípravy prezentačních dovedností pro personální manažery“ nevěnoval. V praktické části pouze rámcově popsal výzkumnou skupinu a obsahy svých strukturovaných rozhovorů. Na základě výhradně svého posouzení pak připravil stručný návrh doporučení.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Na doporučení SZK komise měl upřesnit a rozšířit terminologii, využít více zdrojů a zřehlednit a více provázat jednotlivé kapitoly. Teoretická část je však i po malém doplnění (bod 2, bod 2. 1) a po přečíslování jednotlivých bodů neúplná a neprovázaná. Chybí zde zejména „současná podoba výuky a přípravy“, která je zastoupena pouze výběrem cvičení z různých oblastí. Také zde není rozpracován systém kritérií pro posuzování efektivní prezentace, ke které přistupuje v praktické části. V praktické části měl dle komise SZK rozpracovat metodiku, použít jinou metodu, např. analýzu prezentovaných výstupů, a lépe zpracovat závěry. Bohužel autor do kapitoly o metodice přidal pouze informaci o provedení analýzy prezentací personálních manažerů (str. 28), ale vlastní bakalářská práce tuto analýzu vůbec neobsahuje. Autorovo hodnocení těchto prezentací je uvedeno pouze v příloze a několik vět je těmto prezentacím věnováno v doporučení.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň této práce je zejména v praktické, ale i teoretické části nízká.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je průměrná. Přestože posudek vedoucí autora upozorňoval na překlepy a neodbornou formu zpracování, také nová verze obsahuje gramatické chyby, překlepy apod.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komise SZK autorovi doporučila doplnit zdroje práce, což učinil a obohatil svoji práci o 4 zdroje (DeVito, Mikuláščík, Vymětal, Janoušek). V práci nejsou uvedeny zdroje k použitým ilustracím. Práce se vyznačuje vysokou mírou citací a parafrází, které jsou skrytými citáty (citační nekázeň).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň teoretických východisek je nízká, autor teoretickou část vytváří použitím myšlenek jiných autorů (viz výše zmíněná citační nekázeň). Výsledky v oblasti praktické části mohly být zpracovány daleko důsledněji, ne pouze slovním popisem získaných dat, nýbrž uplatněním statistického vyhodnocení. Nabízela se také možnost použít dotazníky pro další účastníky prezentací, po jejichž zpracování mohl autor získat ucelenější a objektivnější hodnocení prezentací personálních manažerů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zadání odpovídalo úrovni bakalářské práce, bylo však splněno pouze částečně. Doporučení komise SZK autor splnil pouze v omezeném rozsahu (doplnění zdrojů, doplnění teoretické části, připojil také své hodnocení prezentačních výstupů personálních manažerů, ovšem pouze v příloze).

Otázka: Jakou podobu má současná výuka a příprava prezentačních dovedností pro personální manažery?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 1.2.2016

Podpis: