



Posudek oponenta bakalářské práce

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název práce: **Analýza zaměstnaneckých výhod ve vybrané společnosti**

Jméno, příjmení, tituly studenta: **Kristýna Slepíčková**

Jméno, příjmení, tituly oponenta práce: **Ivan Eis, Ing.**

Pracoviště oponenta práce: **1.SČV, a.s. – generální a finanční ředitel**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

*Zadání

mimořádně náročné, náročnější, **průměrně náročné**, lehčí, nedostatečně náročné

Komentář:

Autorka v bakalářské práci musela poměrně přehledně a komplexně popsat problematiku odměňování zaměstnanců se zvláštním přihlédnutím k formě odměňování formou zaměstnaneckých výhod. Podat ucelený a přehledný obecný popis dané problematiky a zvolenou výzkumnou metodu bych radil spíše k průměrně náročné formě zadání.

*Splnění zadání

splněno, **splněno s menšími výhradami**, splněno s většími výhradami, nesplněno

Komentář:

Dle mého názoru autorka velmi dobře splnila většinu částí zadání, zejména pak část teoretického zpracování a analýzy problematiky odměňování zaměstnanců a používaných zaměstnaneckých benefitů. Poměrně dobře zvládla taktéž přípravu dotazníkového šetření a následného vyhodnocení získaných dat. Ocenitelný je u autorky taktéž výběr konkrétní organizace, neboť vybraná společnost patří do skupiny vlastněné francouzskou mateřskou společností, u které lze předpokládat poměrně ucelený systém zaměstnaneckých výhod, na rozdíl od mnoha jiných domácích společností, a tudíž je zde opravdu co zkoumat. Omezujícím faktorem hodnoty získaných dat je však dle mého názoru skutečnost, že získaná data jsou v naprosté většině pouze od nedělnických profesí, spíše manažerského nebo administrativního zaměření. Pro část návrhu konkrétních opatření je třeba mít na zřeteli i tento limitující faktor. Celkově však mohu konstatovat, že z mého pohledu bylo zadání zcela nepochybně splněno.

*Zvolené metody řešení, samostatnost a systematičnost

Hodnocení: A **B** C D E F

Komentář:

Pokud jde o metody řešení lze, dle mého názoru, konstatovat, že byly použity adekvátní metody a celá práce vyznívá uceleně a je systematicky strukturovaná.

*Odborná úroveň

Hodnocení: A **B** C D E F

Komentář:

Na tomto místě lze rozdělit práci na dvě části. První obecně popisná je po mém soudu zpracována velmi kvalitně a uceleně a poskytuje dostatečný přehled o zvolené problematice. Hezké je taktéž začlenění daňového hlediska. Druhá – praktická část by mohla být například v části návrhu opatření ke zlepšení propojena taktéž s ekonomickou stránkou věci. Například z doporučení aplikovat další dodatekový týden dovolené není zcela jasné, že pro aplikaci tohoto bonusu bude třeba od zaměstnanců vyžadovat adekvátní zvýšení produktivity práce, neboť zavedením dalšího týdne dovolené logicky dojde ke snížení

¹ zvolené hodnocení podtrhněte nebo jinak zřetelně vyznačte



fondy efektivní pracovní doby. Zavedení tzv. Cafeterie benefitů považuji naopak nejen za podnětné, ale taktéž dobře popsané z hlediska všech pro a proti.

***Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

Hodnocení: A **B** C D E F

Komentář:

Po formální stránce v podstatě nemám k práci žádných podstatných připomínek. Snad jen definice otázek výzkumného šetření je, pravděpodobně omylem, formulována nikoli jako otázka, ale jako výrok. Naopak použité grafy a tabulky jsou přehledné a dobře vypovídající.

***Výběr zdrojů, korektnost citací**

Hodnocení: **A** B C D E F

Komentář:

Po stránce výběru zdrojů a korektnosti citací je, dle mého názoru práce zpracována velmi pěkně.

Další komentáře a hodnocení (využitelnost výsledků, publikační výstupy a ocenění, experimentální zručnost ad.)

Komentář:

Výsledky výzkumu jsou, až na výše uvedený limitující faktor pouze jedné zvolené skupiny zaměstnanců, dobře využitelné a mohou se stát základem pro další zlepšení poskytovaných benefitů nebo pro zajištění větší flexibility systému při individuálním výběru benefitů samotnými zaměstnanci.

III. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou diplomovou práci **doporučuji**/nedoporučuji k obhajobě.

Klasifikace:

A – výborně, **B – velmi dobře**, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně

.....
Datum

.....
Podpis oponenta práce