

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza udržitelného rozvoje mikroregionu Frýdlantsko
Jméno autora:	Bc. Zuzana Štěpánová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Vedoucí práce:	RNDr. Jana Kouřilová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra managementu MÚVS

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomantka se zaměřila na problematiku udržitelného rozvoje v mikroregionu Frýdlantsko. Cílem práce byla analýza území podle pilířů udržitelného rozvoje a návrh řešení problémů identifikovaných v analýze.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka provedla analýzu mikroregionu podle pilířů udržitelného rozvoje, tj. podle ekonomického, sociálního a environmentálního pilíře, identifikovala problémy a formulovala doporučení pro jejich řešení. V DP vypracovala 3 náměty na možné projekty, vždy jeden pro každý pilíř. Cíl práce byl splněn.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka pracovala samostatně, byla aktivní. Konzultace k diplomové práci probíhaly podle potřeby s ohledem na skutečnost, že studentka upravovala a doplňovala již předloženou práci, kterou bylo potřeba přepracovat podle připomínek komise SZZ.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantka na základě doporučení komise rozšířila a doplnila teoretickou část. V praktické části oddělila přejaté informace od vlastních poznatků a zjištění (zejména ve SWOT analýze jednotlivých oblastí v rámci pilířů udržitelného rozvoje).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je průměrná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Jak je již výše uvedeno, diplomantka odlišila vlastní získané poznatky od převzatých. Zdroje jsou citovány a jsou identifikovatelné.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

V teoretické části se diplomantka soustředila na vymezení udržitelného rozvoje a jeho vazby na problematiku rozvoje regionálního. Praktická část, zaměřená na analýzu mikroregionu Frýdlantsko je poměrně rozsáhlá, diplomantka využila dostupné podklady k tomuto území, v analýze podle pilířů udržitelného rozvoje pak zejména územně analytické podklady SO ORP Frýdlantsko a informace a data ČSÚ. Pro každou oblast formulovala doporučení na řešení problémů a navrhla 3 projektové záměry pro řešení vybraných problémů.

Lze konstatovat, že diplomantka rozšířila teoretickou část a oddělila přejaté poznatky od vlastních zjištění a zlepšila poznámkový part tak, jak jí doporučila komise SZZ.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2016

Podpis: