

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Jméno a příjmení studenta:** Radim Mácha  
**Název bakalářské práce:** Motivace k pracovnímu výkonu  
**Rok odevzdání:** 2015  
**Studijní obor:** Personální management v průmyslových podnicích)  
**Jméno a příjmení vedoucího BP:** doc. Ing. Bc. David Vaněček Ph.D.

### **Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:**

Původní posudek:

Autor se ve své práci zaměřuje na téma nosné nejen v podnikové sféře, ale napříč celou společností. Motivace je v dnešní době i v oblasti školství klíčové téma. Jak má učitel učit tak, aby to bylo pro studenty motivující? Autor se zaměřil na oblast firemní. Jaké podmínky ve firmě vytvořit, aby to bylo pro zaměstnance motivující v takové společnosti pracovat. To není jednoduchý úkol.

Autor v úvodní teoretické části prokázal dobrou orientaci v odborné literatuře věnující se předmětnému tématu.

Hlavní nosnou částí práce je pak samotné šetření v podmínkách konkrétní vybrané společnosti.

Při vyhodnocení empirické jsem autorovi doporučoval použití sémantického diferenciálu, který nakonec nepoužil. Nahradil ho vyhodnocením pomocí Likertovy škály. Z jakých důvodů?

Výsledky přehledně vyhodnotil. Závěrem provedl vlastní návrh motivačního programu v dané společnosti.

Celkově je práce na dobré úrovni a splňuje všechny požadavky kladené na tento druh práce.

### **Posudek na provedené změny:**

U obhajoby jsem nebyl přítomen a ve svém posudku vycházím pouze ze zápisu ze SZZ.

Domnívám se, že oprávněně bylo studentovi vytýkáno nesprávné číslování kapitol. Krátké vysvětlení „motivů“ bylo obsahem kapitoly 1. Pracovní motivace, humanizace byly dalšími kapitolami atp.

Student vše opravil a zařadil to jako subkapitoly.

Po věcné rovině zůstává práce prakticky nezměněna, jak v praktické, tak teoretické části. Teoretická část byla o jednu stránku rozšířena z 25 na 26 stran a upraveno číslování. K praktické části nebyly připomínky, tak zůstala obsahově nezměněna.

Osobně si myslím, že jde o určitý formalismus v požadavcích na bakalářskou práci a nejsou to důvody k neobhájení bakalářské práce. Úprava je důležitá, ale obsah a přínos práce by měly hrát dominantní roli.

<b>Celkové hodnocení BP</b> (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Přístup autora k řešení zadané problematiky (iniciativa, samostatnost, komunikace s vedoucím práce, originalita)	X					
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X				
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)		X				
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)		X				
Adekvátnost využitých metod práce		X				
Splnění cílů práce	X					
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol	X					
Odborný přínos práce		X				
Využitelnost práce v praxi		X				
Prezentace závěrů		X				
<b>Navrhovaná výsledná klasifikace BP</b>		<b>X</b>				

**Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:**

Uvažuje společnost, ve které jste šetření prováděl o implementaci Vašeho navrhovaného motivačního programu?

**Práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů:**

**ANO**

**Doporučení práce k obhajobě:**

**ANO**

Datum:

Podpis: