

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza financování a hospodaření obce Hořepník
Jméno autora:	Adéla Braunová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Oponent práce:	Ing. Bc. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra managementu, MÚVS, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce odpovídá stupni studia a studovanému oboru. Náročnějším ho činí, že podobné práce nejsou obvyklé, a tak diplomantka nemůže vycházet z předem dané struktury práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl diplomové práce se podařilo autorce naplnit, neboť provedla analýzu financování zvolené obce za období 2007-2014.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení práce je adekvátní. Teoretická část práce by mohla být méně rozsáhlá, protože se v ní studentka věnuje především historickému exkurzu, který nemá následně přímou aplikovatelnost do praktické části. Metody analýzy financování obcí jsou velmi základní v porovnání s metodami a nástroji používanými pro analýzu podnikatelských subjektů, na druhou stranu rozpočet obce vzhledem k její velikosti složitější metody nevyžaduje.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá tomuto druhu vysokoškolské kvalifikační práce. Autorka využívá znalostí získaných studiem oboru, které doplňuje o poznatky z odborné literatury, která je úzce zaměřena na zpracovávané téma.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální zpracování práce je na vysoké úrovni, což svědčí o pečlivosti autorky při závěrečném dohotovení práce. Rozsah práce odpovídá práci diplomové. Z formálních nedostatků mohu uvést, že práce obsahuje přílohy, jako je rozhovor se starostou a vyhodnocení dotazníku s 30% návratností, na něž není v práci nijak významně odkazováno a které téměř nebyly pro hlavní část diplomové práce využity. V rámci jazykového hlediska je nedostatkem chybné psaní procent a opakované chybování ve shodě podmětu s přísudkem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Používané zdroje jsou relevantní a jsou úzce zaměřené vzhledem ke zpracovávanému tématu. Knižní literatura je pro potřeby praktické části vhodně doplněna dostupnými datovými podklady.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem praktické části je analýza financování obce Hořepník. Bohužel tato analýza má převážně deskriptivní charakter. Budoucím vývojovým trendům není věnována dostatečná pozornost a autorčiny návrhy nejsou dostatečně podrobné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové zpracování diplomové práce dokazuje, že k němu autorka přistupovala pečlivě a zodpovědně. Základní cíl diplomové práce byl naplněn. Výsledné snížené hodnocení je založeno na tom, že diplomová práce nepřináší příliš mnoho nových poznatků, závěrů, případně návrhů, které by mohly být implementovány do praxe.

Na obhajobě doporučuji zodpovědět následující otázky:

- 1) Autorka pro analýzu používá jen základní metody. Jednou z metod je SWOT analýza, jejíž zpracování na stranách 87 a 88 neodpovídá příliš doporučením vyplývajícím ze strategického managementu. Zpracovaná analýza má příliš mnoho bodů, nemohla by autorka v rámci obhajoby detekovat ty klíčové? Kvalitní půdní fond je uveden v silných i slabých stránkách, řada příležitostí a ohrožení má spíše povahu vnitřních a ne vnějších stránek.
- 2) Jaká hlavní doporučení a návrhy z diplomové práce plynou? Byly tyto závěry komunikovány s představiteli obce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.2.2016

Podpis: