

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Cohousing v kontextu udržitelného rozvoje měst a regionů
Jméno autora:	Štěpán Raška
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	MÚVS
Vedoucí práce:	RNDr. Eva Heřmanová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta mezinárodních vztahů VŠE v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Téma cohousingu je náročnější nejen v kontextu nedostatku relevantní literatury, ale i v kontextu toho, že jde zatím nejen o – v rámci Česka – nepříliš známý pojem, ale i o pojem nejednoznačný a různě chápaný.	

Splnění zadání	splněno
Zadání práce bylo v podstatě splněno, jde o velmi dobře a systematicky napsanou práci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Z hlediska pracovního nasazení, plnění termínů, aktivity a konzultací nebyly s autorem práce žádné problémy. Autor práce prokázal velmi dobrou schopnost samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
Práce o rozsahu 99 stran je na velmi dobré odborné úrovni; autor se „bezpečně“ a citlivě pohybuje na rozhraní takových disciplín jako je sociologie, ekologie, ekonomika, psychologie. Velmi pozitivně lze hodnotit i zařazení výsledků a názorů z osobního dotazování představitelů fungujících cohousingových projektů v zahraničí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Práce neobsahuje žádné závažnější chyby, formální či stylistické nedostatky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Výběr zdrojů byl omezen jejich malou početností, autor využil všechny podstatné a dostupné literární zdroje. Při jejich získávání a obecně psaní diplomové práce si počínal maximálně samostatně. Ohledně citační kultury lze konstatovat, že velmi precizně dodržoval existující zvyklosti a ČSN, resp. požadavky MÚVS.	

Další komentáře a hodnocení	
<p>Práce je první ucelenější studií cohousingového bydlení, která je zpracována jednak z pohledu rezidentů, tak z pohledu předpokladů, přínosů a problémů tohoto typu bydlení pro udržitelný rozvoj obcí, měst a regionů. Obsahuje jak objasnění procesu vzniku cohousingu (plánování, realizace), tak charakteristiku a limity jeho fungování, uvádí několik příkladů projektů ze světa, počátky cohousingu v Dánsku a v USA, ale i první náznaky příklonu k takovému bydlení na území Česka.</p> <p>Cohousing jako jedna z forem komunitního bydlení (vedle koldomů, hotelových domů, SOS vesniček či squatů aj. a alternativa k sídlištnímu, suburbánnímu bydlení) úzce souvisí s takovými současnými trendy jako je příklon ke sdílené ekonomice, udržitelnému rozvoji (ekonomická soběstačnost, environmentální přínosnost, sociální externality), ale i návratu</p>	

k přírodě, k sousedskému bydlení a obecně ke snaze o zajištění (si) vyšší kvality života. Autor správně poukazuje na propojenost hmotné, nehmotné (sociální, motivační), environmentální, popř. právní (vlastnická práva, povinnosti), finanční a „rozhodovací“ dimenze cohousingového bydlení a na jeho specifika. V textu se nicméně více zabývá více jeho benefity než možnými riziky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je napsána velmi čtivě a systematicky a v podobě výtahu by mohla být nabídnuta k publikování v některém z odborných časopisů environmentálních či sociologického zaměření.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky k obhajobě:

1. Co považuje autor za hlavní rizika cohousingového bydlení a omezení pro jeho větší masivnější rozšíření např. v Česku nebo i ve světě do budoucna? Jaká je budoucnost cohousingu (cohousing vs. mainstreamová individualizace života)?
2. Existují příklady zkrachovaných projektů cohousingu? (autor zmiňuje „dekolektivizaci“ cohousingu ve Švédsku, s. 22)
3. Jaká je obvyklá (optimální) velikost fungujících cohousingových projektů z hlediska počtu rezidenčních jednotek?
4. Dokázal by autor srovnat tradiční venkovské sousedské soužití a moderní soužití cohousingové? V čem vidí největší rozdíl?

Datum: 4.2.2016

Podpis: RNDr. Eva Heřmanová, Ph.D.