

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza vybraných pivovarských podniků
Jméno autora:	Pavel Novák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Oponent práce:	Ing. Bc. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra managementu, MÚVS, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování finanční analýzy je spíše méně náročným zadáním vzhledem ke stupni studia, obtížnost je navyšována skutečností, že diplomant zpracovává analýzu třech podniků.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl diplomové práce byl dosažen. Finanční analýza a vzájemné srovnání pivovarů Budvar, Holba a Svatováclavský pivovar bylo provedeno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je adekvátní zvolenému tématu. Jsou aplikovány jednotlivé metody a nástroje finanční analýzy. Výraznějším přínosem by bylo mezipodnikové srovnání srovnatelných podnikatelských jednotek, protože srovnání Svatováclavského pivovaru s pivovarem Budvar je zavádějící.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň vzhledem ke zvolenému tématu, které je základní náplní povinného předmětu, by měla být výrazně vyšší. Student nesprávně aplikuje řadu metod, což často plyne z nepřesného přejímání z literatury. V teoretické části není jednoznačné, zda student pracuje s bankrotním modelem IN05 nebo IN01. Z bankrotních modelů dále student chybně uvádí Altmanův model pro podniky veřejně neobchodovatelné. Z literatury je převzat ukazatel peněžní likvidity ve jmenovateli s okamžitě splatnými krátkodobými závazky, který autor pro svou práci nemůže použít. Stavebnicový model MPO stanovuje hodnotu WACC a ne re, jak uvádí student. Stavebnicový model MPO není vhodný pro výpočet EVA minimálně u společnosti Budvar apod.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce koresponduje s požadavky na tento druh vysokoškolské kvalifikační práce. Z formálních nedostatků by autor měl uvádět zdroje všech tabulek v práci, i když je on jejich samotným autorem. Závěrečná verze práce měla projít jazykovou korekturou, čímž by se odstranily nedostatky typu špatných pádů a tvarů. Stylistická úroveň práce je průměrná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomant v průběhu zpracování teoretické části pracoval s relevantní literaturou, jejíž množství je pro tento druh práce reprezentativní. Technické provedení citací v teoretické části práce není v pořádku. Seznam literatury by měl být uveden abecedně dle příjmení autorů, dále by měl být pro větší přehlednost rozdělen na knižní a elektronické zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěry, ke kterým autor dochází, nemají praktický přínos. Přínos práce výrazně snižuje i analyzované období 2009-2013, které je vzhledem k datu odevzdání/obhajoby neaktuální.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Základní cíl diplomové práce byl naplněn. Výsledné snížené hodnocení je založeno na tom, že diplomová práce nepřináší příliš mnoho nových poznatků, závěrů, případně návrhů, které by mohly být implementovány do praxe, je založena na neaktuálních datech a bohužel řada metod a nástrojů finanční analýzy je aplikována s mírnými nedostatky, což by se v tomto druhu práce již vyskytovat nemělo.

Na obhajobě doporučuji zodpovědět následující otázky:

- 1) Proč není stavebnicový model MPO vhodný v případě společnosti Budvar ke stanovení hodnoty EVA?
- 2) Jakým způsobem se má pracovat v indexu IN05 s ukazatelem úrokové krytí?
- 3) Jak je možné, že u Svatováclavského pivovaru vychází EVA lepší než účetní zisk společnosti? Jakým způsobem by měl být výpočet modifikován, aby ukazoval reálný efekt pro vlastníky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 5.2.2016

Podpis: