

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Concept of cloud application for improvement the interactions of participants of the building development processes at the world building industry and manufacturing industry markets</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ing. Richard Pinka</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Klepněte sem a zadejte text.
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Křemen, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra kybernetiky, FEL, ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce je zajímavé a aktuální, obsáhlé a náročné. Cíl práce je však v zadání formulován velmi obecně („... to create analysis and concept of extension ...“). Chybí mi přesnější specifikace kritérií, kterými by bylo možné ověřit míru splnění cílů práce. Očekával bych požadavek na nějakou formu validace výsledků práce (implementace, průzkum).	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce nabízí analýzu problému uvedeného v zadání a koncept jeho řešení. Validaci, že koncept je životaschopný (průzkumem, implementací, apod.) jsem v práci nenalezl, nebyl však ani součástí zadání. Zadání vychází z projektu MONDIS, očekával bych, že navrhovaný koncept bude popsán přesněji (na stranách 36-38 je uvedena analýza a popis SW nástrojů projektu MONDIS).	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení považuji za správný a adekvátní cílům, které s diplomant v úvodních kapitolách vytyčil. Student zvolil několik pracovních technik. První byl průzkum (nenašel jsem však informaci o počtu účastníků), kterým zjišťoval časově náročné činnosti jednotlivých pracovníků/rolí v oblasti do stavebnictví. Výsledky průzkumu dále formalizoval do uživatelských scénářů. Uživatelské scénáře dále rozpracoval do jednotlivých případů užití a do aktivit pro jednotlivé uživatelské role. Svůj návrh nabízí v podobě formálních UML diagramů a E-R modelů, aj. Uvítal bych větší důraz na validaci výsledků, viz „Splnění zadání“.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úvodní kapitoly se mi líbily. Diplomant se nebojí formulovat palčivé otázky k danému tématu. Práce se prolíná několika obory – ekonomik, stavebnictvím a IT.	
Průzkum uvedený na straně 12 považuji za užitečný. Uvítal bych podrobnější informace o tom, jak byl sestaven seznam kategorií činností jednotlivých aktérů (Nemohou se některé činnosti překrývat - např. Communication-coordination) ? Diplomant na jeho základě formuloval nedostatky (information search, computations design and control, communication), které adresuje dále navrhovanými uživatelskými scénáři svého řešení. Samotná analýza a návrh řešení je obecnější než bych na základě názvu očekával – je kladen důraz na uživatelské scénáře, jejich popis a modelování, nikoliv na to, zda bude systém realizován cloudově.	
Závěr práce má význam spíše sumáře práce, chtělo by to zde uvést konkrétní závěry, ke kterým práce přispěla.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je rozsáhlá (přes 140 stran) a je psána v anglickém jazyce. Obsahuje seznam obrázků umožňujících lepší orientaci v práci. Jazyková úroveň je přiměřená. Práce obsahuje mnoho překlepů a stylistických chyb. Úvodní části obsahují příliš dlouhé větné konstrukce, které zhoršují čitelnost. Vzorek formálních nedostatků ze stran 10-20 :

S10 – kolik respondentů odpovědělo na dotazník ?

S10,S11 – nebylo myšleno „time division“ místo „time dimension“ ?

S11 – search document => document search

S11 – Has most of ... focused => Most of ... has focused

S16 – there exists => there exist

S16 – nemohu nalézt obrázek RP.10, který je v textu odkazován

S17- shall not be never => shall be never

S17- thus later describe => thus to later describe

Mnohé obrázky (mj. A.1, MC.2, MC.3) jsou velmi obtížně čitelné. Identifikátor obrázku ER.0b je v textu použit pro dva různé obrázky – S42 a S51.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Seznam referencí je svým rozsahem odpovídající, citované publikace jsou relevantní. V rešeršních částech práce by bylo vhodné zmínit existující systémy a zdroje dat v oblasti stavebnictví, ekonomie, projektového řízení atp. (např. dostupné datové sady Linked Open Data). Souvisejícím projektem je dále např. Systém stavebně technické prevence

(<http://www.uur.cz/?id=3983>) provozovaný MMR ČR.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Název práce by měl být kratší a jednodušší. Práci by neublížilo, kdyby cca část textu byla součástí příloh (např. popis IFC, podrobné popisy scénářů, atp.). Tok textu by byl plynulejší.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je rozsáhlá, dotýká se celého spektra problémů. Diplomant si vybral náročné téma, což oceňuji. Považoval bych však za vhodné více se zaměřit na ověření výsledků práce empiricky.

Otázky na kandidáta:

- 1) Uměl byste explicitně porovnat, jak se liší systém vytvářený v rámci projektu MONDIS a váš návrh řešení.
- 2) Jakými motivačními mechanismy by bylo možné zajistit aktivní účast jednotlivých aktérů stavebních projektů na spolupráci prostřednictvím IT řešení ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.2.2016

Podpis:

