

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projekt zavedení kafeteria systému zaměstnaneckých výhod ve vybrané společnosti
Jméno autora:	Tomáš Král
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Oponent práce:	Klára Šimonová
Pracoviště oponenta práce:	Katedra managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
V praxi se zavedením cafeteria systému obvykle zabývá celý tým specialistů, pro jednu osobu je to náročná záležitost.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. (Diplomant pouze v zadání slíbil užít více zdrojů odborné literatury, které nakonec nevyužil. To ale na text vliv nemá.) Diplomant si stanovil za cíl vytvořit projekt změny systému benefitů a tento cíl beze zbytku naplnil. Rozdělení bodů také navrhl, ale realizace by ještě měla být předmětem diskuse v dané společnosti.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ano, diplomant zvolil adekvátní postupy řešení – dotazníkové šetření pro sestavení portfolia benefitů, analýzu dokumentů pro zhodnocení daňové výhodnosti, CPM pro stanovení časové náročnosti i nákladovou analýzu zdola nahoru pro stanovení finanční náročnosti. Jediným faktorem omezujícím generalizaci výsledků je nedostatečná návratnost dotazníků, tj. nedostatečný vzorek, tj. diskutabilní výsledky.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant kombinuje několik různých úhlů pohledu na cafeteria systémy, resp. zohledňuje psychologické hledisko, finanční, organizační; a to jak u zaměstnance, tak i u zaměstnavatele. Data získaná v podniku využil adekvátně. Uváděné přínosy projektu na str. 64 jsou ale diskutabilní – zvýšení produktivity práce o 10 % či zvýšení spokojenosti o 30 % jsou záviděníhodné a vedení společnosti pravděpodobně bude požadovat důkazy i informaci o způsobu měření, diplomant by tedy měl být připraven tvrzení obhájit.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Citace nejsou vždy uvedeny kurzívou (např. str. 13), text není vždy zarovnán stejně (kapitola 3.1), občas se čtenář pozastaví nad detaily typu Σ 101 % (88 % + 13 % v grafu č. 8, str. 52, 5. týden dovolené), gramatické chyby jsou časté (dokonce 2x „víše uvedené“ v 1. odst. na str. 74), poznámky pod čarou neslouží autorovi k doplnění textu, ale k odkázání na zdroje (často špatně či v nesprávném formátu, např. na str. 31), atd.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomant využil mnoho relevantních zdrojů informací, a to jak odborných knih, tak i odborných internetových portálů (např. HR portál). V tomto případě je přínosné, že využívá i internetové zdroje (které si vybírá pečlivě), neboť aktuálnost knižních zdrojů je v případě benefitů nedostatečná. Zápis bibliografických citací v souladu s normami ani zvyklostmi poněkud není, ač se to na první pohled zdá. Standardní není např. odkaz na Pelc, V.: „(...) Jinak čerpám z 2007“ (str. 88), ani překlepy (či nezalost?) u autorů např. Kocianová, Hofstede atd.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autor zmiňuje, že diplomová práce navazuje na jeho práci bakalářskou, některé výsledky přebírá. Vzhledem k množství odkazů na bakalářskou práci a vzhledem k textu na straně 7 by bylo zajímavé oba texty porovnat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

1. Uvádíte, že navrhovaný systém bude na měsíční bázi, tj. měsíčně bude zaměstnanci přiděleno max. 100 bodů, které si dle vlastního uvážení měsíčně rozdělí mezi požadované benefity. Kdo ale bude provádět hodnocení výkonu (20 bodů) měsíčně? Pro vedoucí pracovníky by to byla zátěž. Jak byste se vyrovnával se skutečností, že manažeři společnosti by byli významně znevýhodněni, neboť by měli možnost volby mezi autem, nebo ostatními benefity? (Např. 80 bodů auto a 30 bodů pojištění už je nedosažitelné.) Co kdyby si tedy manažer automobil rozmyslel a využíval ho jen v některých měsících? Co kdyby dosáhl v některých měsících jen 79 bodů? (předpokládáme standardní účetní model užívání automobilu, tj. 1 % vstupní ceny automobilu v hrubé mzdě manažera)
2. Můžete, prosím, objasnit, která z možností byla zkoumána: otázka č. 15 položená v dotazníku (str. 95), nebo otázka vyhodnocovaná (viz str. 56 resp. graf č. 13), tj. zda by zaměstnanci preferovali zvýšení mzdy či poskytnutí benefitu ve stejné, nebo v dvojnásobné výši?
3. V závěru práce (str. 84) uvádíte, jste výsledky dotazníkového šetření pozměnil. Jak jste to myslel?

Případný další námět k diskusi: Benefity firmy založené za účelem zisku poskytují, pokud si na ně zaměstnanci vydělali. Čím výkonnější zaměstnanci, manažeři, organizace jako celek, tím více benefitů může firma poskytovat. Organizace takto může své zaměstnance motivovat k zájmu na výsledku firmy jako celku. Uvádíte, že Vámi zkoumaná společnost je subjektem veřejnoprávním a že Sociální fond je tvořen přídělem ze zisku předchozího období, tedy se o neziskovou společnost nejedná. Přesto, dají se uvedená tvrzení na Vaši organizaci aplikovat? Či omezeně?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.2.2016

Podpis:

