

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inovace ve vnitropodnikové komunikaci
Jméno autora:	Jakub Ledecký
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu, Studijní program: Řízení rozvojových projektů, obor studia: Řízení regionálních projektů
Oponent práce:	Ing. Jaromír Prokop, MBA
Pracoviště oponenta práce:	MVV Energie CZ a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce hodnotím jako průměrně náročné vzhledem k obecně šíři definovaného zkoumaného problému. Jako náročnější část shledávám provedený primární výzkum a správnou interpretaci získaných výsledků.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Definovaným cílem práce v zadání bylo prokázat, jak způsob komunikace ovlivňuje proces řízení podniku. Předložená práce splňuje zadání s menší výhradou: v předložených závěrech není adekvátně komunikováno jak nové způsoby komunikace (zavedení pozice Quality & Methods Engineer) ovlivňují inovace z pohledů řízení společnosti.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup a metody řešení, vhodně spojil popisnou část a následný vlastní výzkum. Závěry měly zahrnovat návrh změny ve způsobu řízení inovací s využitím nástrojů komunikace.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti považuji za dobrou. Práce dává obecný teoretický přehled o inovačním a komunikačním procesu ve výrobních činnostech zkoumané společnosti s návazným provedením primárního výzkumu a jeho vyhodnocením. V práci chybí vhodnější použití získaných znalostí z procesního a projektového řízení a HRM s důrazem na úspěšnou implementaci inovačních změn a jejich vhodnou komunikaci v rámci řídicích procesů zkoumané společnosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce působí v celkovém pojetí velmi přehledně s danou jasnou strukturou práce, typografická i jazyková stránka jsou na velmi dobré úrovni. Jednotlivé kapitoly jsou formou, strukturou i obsahem adekvátně vyvážené.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V teoretické i odborné části práce jsou velmi dobře použity relevantní zdroje popisující zkoumanou oblast s deklarací převzatých pramenů a vlastních úvah a závěrů autora. Zdroje jsou uvedeny v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Teoretická část problému je popsána dostatečně pro obecné povědomí zkoumaného problému, vhodnější by asi bylo zaměřit se na problematickou část inovačního a komunikačního procesu. Primární výzkum je zpracován velmi dobře, správně jsou prezentovány závěry z výzkumu. Stanovené hypotézy zcela nekorrespondují s hlavním cílem práce, jsou však správně potvrzeny výsledky primárního výzkumu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená diplomová práce dle mého názoru splňuje ve svém komplexním hodnocení zadaný cíl práce a obecné požadavky fakulty na obsah a strukturu diplomové práce. Prezentované závěry zcela odpovídají zjištění z primárního výzkumu, nejsou však zcela v souladu s definovaným cílem práce. Z povahy manažerského studia na fakultě mohly být učiněné závěry zpracovány v kontextu doporučení pro související změny manažerského řízení společnosti.

Otázky:

1. Vzhledem k vašim znalostem získaným při kompletaci diplomové práce, domníváte se, že metodu VSM (Value Stream Mapping) lze vhodně implementovat do podnikatelského prostředí výrobních společností v ČR, či jaké změny v metodice můžete navrhnout?
2. Domníváte, že současná organizační struktura (obr. č. 8, str. 37) plně podporuje komunikaci pro zavedení inovačních změn, či lze z Vašeho pohledu doporučit její změnu?
3. Na jaké další metody pro řízení inovací a komunikace se v případě pokračování ve zkoumání uvedeného problému popsaného ve Vaší diplomové práci doporučujete zaměřit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.2.2016

Podpis:

