

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inovace ve vnitropodnikové komunikaci
Jméno autora:	Bc. Jakub Ledecký
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	MÚVS ČVUT
Katedra/ústav:	Řízení rozvojových projektů
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Adamová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ÚŘEP (12139) – FS ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je aktuální vzhledem k potřebám i trendům řízení výroby. Je formulováno poměrně široce – otevřeně – vůči možnostem konkrétního zpracování. Protože nebylo blíže specifikováno, zda se má týkat např. inovací informačních systémů, nebo inovací v komunikaci manažerské (mimo vlastní IS), záleželo také na formulaci bližších cílů práce. Jejich splnění je posouzeno v dalším bodě.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>Splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem zadané práce mělo být – dle úvodní formulace v zadání - poukázat, jak způsob komunikace ovlivňuje řízení dnešního podniku. Tento cíl byl v užším slova smyslu naplněn nebyl – totiž pokud se týká řízení podniku v užším slova smyslu a ve vztahu k vrcholovému managementu. Práce je cílena spíše na inovace ve vnitropodnikové komunikaci při řízení výrobních procesů. V tomto zaměření pak lze zadání považovat naopak za rozšíření, které bylo splněné. Práce je tedy více cílena na téma inovací ve vnitropodnikové komunikaci ve vztahu k řízení výrobních procesů a zkoumání kvality (QM systém). Zadání se tedy posunulo směrem ke střednímu a nižšímu managementu řízení podniku. V tomto zaměření bylo možné se lépe soustředit na jeden výrobní podnik. Praktické závěry jsou také dosažitelnější. Autor měl dále jako cíl svého zadání návrh nových metod pro řešení zjištěných nedostatků. Nutno říci, že i zde šlo trochu o formulační nejasnost. V práci nejde o návrh nových metod (které by snad autor „vynalezl“), jako spíše o implementaci nových metod v komunikaci při řízení a kontrole jakosti výroby. Celkově lze tedy říci, že původní zadání bylo co do „možností“ zúženo, Na straně druhé však bylo zadání rozšířeno praktickým zaměřením na inovace ve vnitropodnikové komunikaci řízení jakosti (QM systém).	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor samostatně hledal své téma i podnik, ve kterém by mohl prakticky řešit, na co se nejprve teoreticky zaměřil. Vytipovával problémy, kladl si v práci dobré otázky. Iniciativně konzultoval s vedoucí práce i s vedením podniku. Reagoval na podněty a připomínky. Dohodnuté termíny v závěrečném harmonogramu dodržoval. Pokud jde o schopnost samostatné tvůrčí práce, není tak viditelná v teoretické, jako spíše praktické části. Je více inovátorem a praktikem. Velmi však chci ocenit práci s hypotézami a jejich ověřování jako celku (tedy i v časové návaznosti).	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická odbornost práce je průměrná. Autor prezentuje získané poznatky v obecné rovině. Přistoupil k nim ve dvou tematicky samostatných okruzích. Jednak v zaměření na inovace v podniku, a dále v zaměření na vnitropodnikovou komunikaci. Dobře využívá obecných poznatků ze studia a odborné literatury. Příliš se však zabývá všeobecnými, ba základními východisky, která by si zasloužila větší „zhuštění“. Postrádala jsem v teoretické části větší propojenost s praktickou částí, což autor po připomínkách zčásti doplnil. Chybí v teoretické části práce ujasnění, proč se autor ze širšího	

zadání zaměřuje na zúžení cílů. Chybí zdůvodnění, proč se v praktické části nakonec orientuje na inovace v podnikové komunikaci při řízení jakosti (QM). Přitom právě praktickou část považuji za hodnotnější než část teoretickou. Domnívám se rovněž, že **odborná úroveň studenta je dokonce praktickou částí více prokázána a potvrzena.** Přístup k praktické části, postup v ní je rovněž obecněji využitelný, tedy nejen pro konkrétní podnik, kde se praktická část realizovala. Postup z praktické části (stanovení a ověřování hypotéz) a výsledky z ní lze využít jak pro další teoretické zpracování, tak obdobné aplikace i v jiných firmách.

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální jazyk práce je v pořádku, vyjadřování je však leckdy šroubované. Členění práce je velmi dobré. Grafická schémata v teoretické části, jakož i grafy v praktické části jsou přehledné, jednoduché. Bylo možné je zmenšit. Schémata jsou samostatně zpracovávána. Oceňuji rovněž vlastní nafočení prvků ve výrobě, zpracování tabulek. V praktické části mohla být typograficky (např. tučným písmem) zdůrazněna důležitá zjištění, hodnocení. Rozsah práce je v teoretické části dostatečný, v praktické části výborný.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

C

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor dobře přihlížel k literatuře spojené se studiem předmětu. Soustředil se zejména na klíčové dostupné zdroje buď z překladů do češtiny nebo původní studie českých autorů. Ve dvou případech odkazuje také na zdroje v angličtině. Doslovné citace jsou přiměřeně užité, častěji se jedná o volnou prezentaci stanovisek autorů s odkazy na jejich díla. Autorovo zaujetí pro některé přístupy – zejm. metodu (či spíše filozofii podnikových inovací) Kaizen - je očividné. Bylo však možné více osobně a odborně posuzovat zdroje, komentovat stanoviska a hodnotit jejich praktické využití. A dále se domnívám, že bylo možné se více podívat na novější zprávy a poznatky zejména ve vztahu k řízení a systému jakosti (QM). Zde postrádám větší samostatnost v práci se zdroji, a to třeba i vzhledem k zahraničním zkušenostem.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Magisterská práce zúžila téma inovací ve vnitropodnikové komunikaci na téma inovace v podnikové komunikaci a řízení kvality ve výrobě (QM). Teoretická část je příliš všeobecná, v praktické části je však autor velmi přesvědčivý a to právě i svými odbornými znalostmi.*

*Autor postupoval samostatně a iniciativně. Práce ukazuje, že je schopen studiem nabyté poznatky uplatňovat a dále rozvíjet.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C

Datum: 2. února 2016

Podpis: