

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stanovení hodnoty společnosti ADP Employer Services Česká republika, a.s.
Jméno autora:	Bc. Markéta Hildebrandtová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií
Oponent práce:	Ing. et Ing. Josef Krause, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	VŠE v Praze, Fakulta podnikohospodářská

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autorka mohla práci lépe strukturovat. Některé podkapitoly jsou velice krátké. Obsahují jen několik málo odstavců.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Cílem předložené diplomové práce je stanovení hodnoty vybraného podniku. Autorka práci standardně rozdělila na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se věnovala metodám využívaným při oceňování podniku.

V praktické části stanovila hodnotu vybraného podniku. Práce celkově odpovídá požadavkům na diplomové práce. Doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k diskusi:

Autorka v závěru práce konstatuje „trh relevantní pro tuto firmu nepředstavuje do budoucna žádná rizika“. Ve SWOT analýze na str. 59 autorka jako hrozbu identifikovala faktor „současná konkurence“. Může autorka u obhajoby vysvětlit tento rozpor?

Proč by využití metod FCFE a EVA nebylo pro podnik vhodné (str. 103)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.2.2016

Podpis: Josef Krause