

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	Zuzana Hynková
Název bakalářské práce:	Analýza motivace a stimulace zaměstnanců ve vybraném podniku
Rok odevzdání:	2015
Studijní obor:	Řízení a ekonomika průmyslového podniku
Jméno a příjmení oponenta BP:	PhDr. Blanka Jirkovská

Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:

Rozsáhlá bakalářská práce se zabývá tématem motivace zaměstnanců v průmyslovém podniku. Celkově je vidět, že bylo sepsání věnováno nemalé úsilí, přesto je na místě upozornit na řadu nedostatků. Autorka pojednává v první kapitole teoretické části o lidských zdrojích, která se mi vzhledem ke stanovenému tématu, cíli a požadavkům na rozsah BP jeví jako nadbytečná. V textu místy chybí doložení tvrzení odkazy. Na několika místech teoretické části autorka používá osobní styl (např. já si myslím, já nesouhlasím s tvrzením..., navrhovala bych), který se spíše hodí v komentářích k výsledkům šetření. U obrázku Maslowovy pyramidy potřeb na str. 21 uvádí autorka vlastní zpracování, zároveň zdroj, odkud je obrázek převzatý. Praktická část sestává z kvantitativního (nikoli kvalitativního, jak autorka na str. 38 uvádí) šetření dosti malého počtu respondentů (15). Za klad práce lze označit, že autorka uskutečnila šetření s tématem motivace v daném podniku jako první (ačkoli firma funguje na českém trhu od r. 1992). Vzhledem k etice průzkumu není dobré uvádět jméno obchodního ředitele, narušuje to anonymitu. Také v rozhovoru provedeném s touto osobou autorka dokumentuje některé její osobní údaje. Autorka deklaruje, že si na začátku šetření položila výzkumné otázky, které jsou však formulovány spíše formou pracovních hypotéz, ovšem bez náležitého zdůvodnění. Praktická část obsahuje dostatečnou grafickou dokumentaci. Avšak mnoho variant stylu grafů činí tuto dokumentaci příliš roztříštěnou, stačilo by využít méně typů. Dotazník obsahuje řadu zajímavých otázek, nikde se však nevyskytuje zásadní identifikační údaj – pohlaví respondentů. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením D.

Celkové hodnocení BP (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	A	B	C	D	E	F
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)				X		
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)			X			
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)			X			
Adekvátnost využitých metod práce					X	
Splnění cílů práce			X			
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol				X		
Odborný přínos práce				X		
Využitelnost práce v praxi				X		
Prezentace závěrů			X			
Navrhovaná výsledná klasifikace BP				X		

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jak si vysvětlujete, že respondenti označili plat za méně důležitý motivační činitel (graf 12, str.47), přitom stejnou položku označují za druhý nejdůležitější faktor v pracovní kariéře (graf 14, str. 48)?

Z jakého důvodu byste navýšila příspěvky zaměstnavatele na vzdělávání zaměstnanců ze současných 12 tisíc na 20 tisíc korun ročně (str. 55), když na str. 62 uvádíte, že podle obchodního ředitele současný příspěvek řada zaměstnanců nevyužívá?

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum: 26.5.2015

Podpis: