

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	Tomáš Dvořák
Název bakalářské práce:	Vedení a vůdčí osobnosti podniku, role manažera, vedení skupin v podmínkách podniku ADFORS SAINT-GOBAIN
Rok odevzdání:	2015
Studijní obor:	Řízení a ekonomika průmyslového podniku
Jméno a příjmení oponenta BP:	Ing. Hana Holá

Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:

Práce je napsaná čtivě. Má slušnou jazykovou úroveň (výjimečně stylistické nepřesnosti). Teoretická část je obsahově velice hodnotná. V teoretické části se chybně vyskytuje 1 osoba jednotného čísla („V předchozí kapitole jsem se pokusil..“).

Rozdělení na kapitoly 2 „Manažer“ a 3 „Leader“ nepovažuji za šťastné. Některé podkapitoly z části 3 se váží taktéž ke druhé kapitole „Manažer“. Kapitoly „Osobnostní vlastnosti manažera“ a „Dovednosti, schopnosti, znalosti manažera“ se prolínají. Vhodnější by zřejmě bylo je buď propojit nebo pojmut více odlišně. V teoretické i praktické části jsou navíc některé podkapitoly kratší než 1 strana.

Na str. 17 student uvádí mezi schopnosti manažera: „Předchozí manažerská zkušenost, která patří mezi velmi důležité vlastnosti“. Student nemá jasno v základních termínech.

Většina teoretické části je velice vhodně využita v praktické části. Postrádám však např. alespoň stručný komentář k organizační struktuře dané společnosti. V teoretické části tomu věnuje poměrně velký prostor a v praktické části vloží pouze obrázek organizační struktury.

Praktická část je pojatá velice zajímavě a je ocenění hodné, že se studentovi podařilo získat firmu/ manažery, kteří o šetření projeví zájem. Práce však mohla být lépe dotažena.

V práci nejsou zahrnuty výzkumné předpoklady, což snižuje hodnotu a přínos práce.

Za nedostatek také považuji, že v podkapitole nazvané „popis výzkumného vzorku“ student rovnou uvádí výsledky šetření. Navíc v práci není možné dohledat žádná čísla/ data zjištěná z dotazníkového šetření (kromě identifikačních údajů). Bylo by vhodné doplnit minimálně výstup z dotazníku u parametrů, které vyšly odlišně u manažerů a zaměstnanců. Student sice velice hezky komentuje závěry, ale není možné z ničeho dovodit, zda jsou závěry relevantní.

Grafy s identifikačními údaji manažerů jsou udávány v %, přitom manažerů bylo pouze 5. Potom informace „20% manažerů spadá do kategorie 25 – 35 let“ mi přijde zavádějící. Navíc nerozumím, jak je možné, že 38% respondentů je žen, tj. 1,9 člověka? Dtto graf vzdělání manažerů.

Celkové hodnocení BP (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	A	B	C	D	E	F
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X				
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)		X				
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)			X			
Adekvátnost využitých metod práce	X					
Splnění cílů práce			X			
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol		X				
Odborný přínos práce		X				
Využitelnost práce v praxi	X					
Prezentace závěrů			X			
Navrhovaná výsledná klasifikace BP		X				

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Dotazník jste tvořil sám nebo jste z něčeho čerpal? Případně uveďte z čeho jste vycházel. Pokud sám, rozveďte, jak jste při sestavování postupoval a uvažoval.

Vysvětlete pojmy vlastnosti, dovednosti, schopnosti, znalosti a zkušenosti.

Popište, jaký typ organizační struktury daná firma má a okomentuje, zda a proč je právě tento typ pro danou firmu vhodný.

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum:

Podpis: