

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza vybraných dostupných učebnic pro výuku předmětu Informatika a výpočetní technika na středních školách
Jméno autora:	Ing. Jitka Sekerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	katedra inženýrské pedagogiky
Oponent práce:	Ing. Bc. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)☒

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání závěrečné práce je odpovídající pro bakalářskou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno beze zbytku v souladu se zadáním bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka se omezila pouze na jeden vybraný způsob řešení hodnocení didaktické vybavenosti učebnic. Bylo by dobré práci rozšířit, uvést i alternativní způsoby kvantitativního resp. kvalitativního způsobu hodnocení středoškolských učebnic a tyto odlišnosti metodik hodnocení aplikovat na úrovni vícekritériálního hodnocení variant. Navíc zde není zohledněna frekvence výskytu jednotlivých strukturních komponent, stejně tak vliv hodnocení v relaci na časovou dotaci věnovanou jednotlivým tématům.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Cílem práce nemůže být uvést přehled používaných učebnic, což lze považovat pouze za dílčí etapu řešení. Navíc, tato nabídka je značně omezená pouze na čtyři tituly. Práce se v teoretické části omezuje pouze na prostou reprodukci teoretických poznatků bez vlastního kritického pohledu, které je alespoň z části uplatněno v závěru bakalářské práce. Postrádám hlubší záběr do problematiky, s odkazem na současné trendy z pohledu národního, příp. i mezinárodního, s odkazem na relevantní výsledky a výzkumy realizované v této oblasti. Vybraná metodika hodnocení učebnic je teoreticky popsána, avšak v části praktické bych neočekával pouze prostý výpočet, ale i část zdůvodnění, vč. detailního popisu jednotlivých částí strukturních komponent.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytují pouze drobné typografické nepřesnosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Rozsah literatury by se měl pohybovat mezi 15-20 tituly pro bakalářskou práci. Online zdroje by měly být uváděny vč. data platnosti odkazu (chybí).

V rámci posouzení originality práce byla vyhodnocena míra shody na celkovou podobnost 22 %. Studentka by měla tyto shody v rámci obhajoby vypořádat.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V bakalářské práci není patrné, do jaké míry byly dosažené výsledky transformovány do podoby doporučení pro vybraná gymnázia, kde jak autorka uvádí, „pro předmět Informatika a výpočetní technika ani jedna ze škol žádná doporučení nedává“. Byly tyto výsledky komunikovány s učiteli odborných předmětů? Pokud ano, jaký je výsledek této diskuse?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Otázka:

Odůvodněte zúžení výběru středoškolských učebnic Informatiky pouze na nejnovější tituly; na základě jakého kritéria byly tituly z roku 2002 resp. 2004 vyřazeny, navíc bez přijatelného zdůvodnění. V čem jsou tyto tituly nepřijatelné pro hodnocení středoškolských učebnic v relaci na odborné kompetence resp. ŠVP na sledovaných gymnáziích? Je omezení výběru učebnic v souladu s tím, jak jsou učebnice reálně na sledovaných školách využívány?

Otázka:

1.2 Výuka Informatiky na gymnáziích:

“Absolvent uplatňuje algoritmický způsob myšlení při řešení problémových úloh, dokáže využít prostředků ICT k modelování a simulaci přírodních, technických a společenských procesů.” Uveďte příklady pro výuku technických předmětů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.2.2016



Podpis: Pavel Andres