

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	Daniela Rodovská
Název bakalářské práce:	Vztah mezi motivací, spokojeností s prací a výkonem
Rok odevzdání:	2015
Studijní obor:	Personální management v průmyslových podnicích
Jméno a příjmení oponenta BP:	Ing. Soňa Cupalová

Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:

Autorka si vybrala téma práce, která jsou teoreticky i prakticky dlouhodobě sledována. Předložená práce nemá jasně stanovený cíl, nicméně lze usuzovat, že cílem je myšleno následující: „*Ve své práci se proto zabývám jednotlivými vztahy mezi motivací a spokojeností, motivací a výkonem, spokojeností a výkonem*“.

Teoretická část je rozdělena do čtyř hlavních kapitol, které se věnují motivaci, včetně velmi podrobného popisu motivačních teorií, spokojenosti, pracovnímu výkonu a vzájemnému vztahu mezi uvedenými pojmy. Práce má jasnou strukturu a je celkově čtivá. Veškeré použité zdroje jsou řádně citovány.

V praktické části představila autorka vybranou společnost (Bosch); stanovila tři výzkumné předpoklady a popsala tvorbu dotazníku. Zvolenou metodou je tedy kvantitativní šetření. Průzkumu se zúčastnilo celkem 29 respondentů. Výsledky šetření jsou rozděleny podle zaměření - na motivaci, spokojenost a výkon. Jsou srozumitelně interpretovány a vhodně doplněny grafy a tabulkami. Zajímavostí je, že autorka porovnávala vlastní šetření s výzkumem společnosti Bosch. Na základě výsledných zjištění předkládá vlastní doporučení, která by však stálo za to více rozebrat. Je na škodu, že ačkoli jsou stanoveny výzkumné předpoklady, autorka se nevěnuje jejich souhrnnému porovnání s výsledky šetření (a to i přes to, že v analýze dotazníkového šetření často porovnávala různé své myšlenky s výsledky šetření).

Ačkoli jsou v teoretické části detailně popsány mnohé teorie motivace, v praktické části s nimi autorka téměř nepracuje. V práci se objevují drobné gramatické chyby. Pravděpodobně z nepozornosti nevyplnila autorka řádně údaje na titulním listu.

Cíl práce byl naplněn, proto ji doporučuji k ústní obhajobě před odbornou komisí.

Celkové hodnocení BP (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	A	B	C	D	E	F
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X				
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)		X				
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)		X				
Adekvátnost využitých metod práce			X			
Splnění cílů práce			X			
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol			X			
Odborný přínos práce		X	X			
Využitelnost práce v praxi			X			
Prezentace závěrů			X			
Navrhovaná výsledná klasifikace BP			X			

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. V průzkumu jste se zaměstnanců ptala na styl vedení nadřízeného. V teoretické části se této problematice ovšem nevěnujete. Rozeberte teoreticky styly vedení.
2. Jaké styly byste doporučila využívat ve vybrané společnosti? Proč?

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum: 23. 5 2015

Podpis: