

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvoj manažerů - potřeby a priority
Jméno autora:	Kateřina Pojerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra inženýrské pedagogiky
Vedoucí práce:	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra inženýrské pedagogiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma bakalářské práce bylo třeba vzhledem k jeho obecnosti konkretizovat. Bakalantka se na základě konzultací zadání rozhodla využít v empirické části práce kvalitativní výzkumné šetření. Tomu bylo třeba uzpůsobit celý koncept bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Na základě zjištěných výsledků výzkumného šetření bakalantka navrhla v podstatě jedinou variantu rozvoje manažerů. V plné míře nevyužila ani možnosti komparace výsledků teoretické analýzy se zjištěními z rozhovorů.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Posuzovaný text je výsledkem přepracování původní (neobhajované) verze bakalářské práce. Studentka nejprve poněkud podcenila nároky zpracování bakalářské práce. V následujícím období však již postupovala systematicky a průběžně konzultovala (ve shodě s přijatým harmonogramem).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalantka v teoretické části práce prokázala solidní orientaci v problematice vzdělávání a rozvoje manažerů. Vzhledem k použité metodice výzkumného šetření považují analýzu a interpretaci získaných dat za dostačující. Pouze v dílčích ohledech je interpretace ovlivněna uvedením sumarizačních komentářů bez důsledné vazby na odpovědi informantů (př. potřeba rozvoje "tvrdých" vs. "měkkých" dovedností u různých skupin manažerů).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální a jazykové stránce zpracována na odpovídající úrovni. Z hlediska rozsahu se pohybuje spíše na nižší hranici standardu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka odpovídajícím způsobem využila zdroje odborné literatury z oblasti managementu. Méně dovedně si vedla při	

uvádění kompilaci textů psychologických a edukologických (primární zdroje i pro manažerskou literaturu). Vzhledem k opakovanému přepracování textu pozitivně hodnotím celkový kvalitativní posun od rešerší zdrojové literatury k alespoň dílčím komparacím.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V empirické části práce je zjevná a současně pochopitelná menší zkušenost bakalantky s vlastní badatelskou činností. Za připomínku stojí popis procesu výzkumného šetření, ve kterém se bakalantka opakovaně vrací k volbě organizace, v níž konala výzkumné šetření (viz s. 26).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Posuzovaná závěrečná práce odpovídá nárokům na bakalářský úkol. Vzhledem k volbě tématu v podstatě pozitivně hodnotím volbu metodiky a výběr respondentů. Výsledná zjištění jsou zajímavou sondou do problematiky, v dílčích ohledech korigující teze uváděné v odborné literatuře. Tohoto potenciálu však bakalantka nedokázala zcela využít. Také vzhledem k zadání a naplnění cíle práce tak, jak byl formulován v jejím Úvodu, postrádám komplexnější analýzu zjištěných rozdílů a vyslovení návrhů, jak zefektivnit systém vzdělávání a rozvoje manažerů v podnicích v České republice.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.2.2016

Podpis: