

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	Jakub Terč
Název bakalářské práce:	Komunikace v podniku
Rok odevzdání:	2015
Studijní obor:	Řízení a ekonomika průmyslového podniku
Jméno a příjmení vedoucího BP:	PhDr. Lenka Mynaříková, PhD.

Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:

Autor se v bakalářské práci zabývá problematikou komunikace ve firmě a její efektivitou. Nejprve je vymezena komunikace v obecné formě, typy komunikace a komunikační procesy, které probíhají při dorozumívání dvou a více osob. Poté přechází k firemní a vnitrofiremní komunikaci jako formám komunikace, které ovlivňují celkové fungování firmy. Autor popisuje strategie a funkce vnitrofiremní komunikace, principy efektivní komunikace a možné bariéry, které mohou vzniknout. V závěru teoretické části autor vymezuje vztah vnitrofiremní komunikace a firemní kultury.

Cíl práce je nejednoznačně vymezený, na různých místech práce se objevují odlišné formulace. Autor si klade záměr obhájit důležitost externí a interní firemní komunikace na konkrétní firmě. Na jiném místě uvádí za cíl dokázat, že dobrá vnitrofiremní komunikace vede ke zlepšení celé společnosti a dále na konkrétní firmě zkoumat, jak je na tom komunikace v praxi. Z tohoto vymezení není patrné, k čemu chce autor směřovat a jak chce prokázat výše zmíněný cíl. K naplnění cíle využívá tři výzkumné otázky, a to, zda jsou zaměstnanci dostatečně informováni o cílech a hodnotách firmy, jaká je komunikační situace ve firmě a jaký je vztah vedení firmy a zaměstnanců? Otázky jsou opět nejednoznačně vymezené, například u druhé otázky na komunikační situaci není zřejmé, co tímto autor myslí.

Autor využil dotazník, který zadal 4 osobám, s 2 dalšími vedl strukturovaný rozhovor. Jedná se o všechny zaměstnance sledované divize podniku, počet respondentů je však velmi nízký pro odvozování širších závěrů. Po analýze získaných dat se autor vyjadřuje k výzkumným otázkám a v závěru práce shrnuje nejdůležitější body teoretické a praktické části.

Kromě zmíněných výhrad k metodologii je v bakalářské práci větší množství pravopisných a stylistických chyb a místy nepřesné citace, dále také chybné číslování stran. S uvedenými výhradami lze práci doporučit k obhajobě.

Celkové hodnocení BP (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	A	B	C	D	E	F
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Přístup autora k řešení zadané problematiky (iniciativa, samostatnost, komunikace s vedoucím práce, originalita)		X				
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)			X			
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)		X				
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)			X			
Adekvátnost využitých metod práce			X			
Splnění cílů práce			X			
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol			X			
Odborný přínos práce			X			
Využitelnost práce v praxi			X			
Prezentace závěrů		X				
Navrhovaná výsledná klasifikace BP			X			

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Autor v práci nenabízí návrhy/doporučení na zlepšení sledované problematiky. Co by tedy navrhoval vedení daného podniku, aby mohlo zlepšit slabé stránky v oblasti komunikace, na které autor při výzkumu narazil?

Práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů:

ANO

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum:

Podpis: