

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nela Rajčincová

Název bakalářské práce: **Rozbor firemní kultury ve společnosti Kapsch Telematic Services s.r.o. Analysis of corporate culture in the company Kapsch Telematic Services s.r.o.** Bakalářská práce

Rok odevzdání: 2015

Studijní obor: Personální management v průmyslových podnicích

Jméno a příjmení oponenta BP: PhDr. Ivana Feliciani

Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:

Autorka si v práci vytkla za cíl:

- teoreticky zpracovat základní východiska, která se vážou k firemní kultuře (dále jen FK)
- představit společnost Kapsch Telematic Services, s.r.o. a její FK
- provést průzkum FK ve společnosti
- zpracovat a vyhodnotit zjištěná data
- navrhnout konkrétní doporučení pro organizaci

Práci autorka rozdělila na teoretickou a praktickou část – v první teoretické části komplexně popsala prvky, strukturu, význam a vztah národní a firemní kultury a vybrané typologie FK. Oceňuji zejména zařazení třetí kapitoly teoretické části bakalářské práce – Personální činnosti v návaznosti na FK.

Díličí poznámky k obsahu a formě práce

Pro přehlednost bych doporučila v teoretické části v závěru kapitol nebo alespoň v závěru celé teoretické části sumarizovat teorii a připojit vlastní komentář a hodnocení. (ve stejné struktuře - například Prvky FK, struktura, význam, vztah k národní kultuře a typologie – stručně, jednou dvěma větami).

V praktické části je nezpochybnitelnou předností práce autorčina praxe v organizaci a vlastní zážitek FK nejen v rámci šetření a práce samotné. Některé závěry nejsou doloženy – možná jen ne dobře formulovány – například na straně 40 ve druhém odstavci je FK organizace hodnocena jako feminní větou:

„Další z dimenzí, která by se nechala přiřadit ke společnosti KTS, je feminita. Důvodem je fakt, že společnost KTS - byť jsou v ní muži velmi soupeřiví, inovativní a mají radost z materiálního úspěchu, tak jsou stále na rovnocenné úrovni se ženami, které zde pracují.

Argumentačně neplatný závěr.

Ve vyhodnocení otázky č. 8 , strana 47 autorka v komentáři uvádí:

„Z této odpovědi plyne, že jsou respondenti se svou prací spokojeni, avšak nespátřují v ní žádné jiné benefity – na tomto bodě by měla společnost zapracovat.“ Zde pro mne závěr není zcela srozumitelný.

V závěru praktické části nejsou doporučení autorky práce uvedena samostatně (tak, jak je avizováno v obsahu na začátku práce - kapitola 4.4) ale jsou vsunuta do kapitoly 4.3.2 rozhovor s manažerkou). Doporučuji upravit, samotné návrhy jsou užitečné a realizovatelné.

Přínos práce

Přínosem práce je aplikace na konkrétní podmínky organizace, stejně jako autorčina osobní znalost prostředí, ve kterém šetření prováděla a provázání teorie s personálními činnostmi v závěru teoretické části.

Celkové hodnocení BP (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	A	B	C	D	E	F
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)			X			
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)		X				
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)		X				
Adekvátnost využitých metod práce		X				
Splnění cílů práce	X					
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol		X				
Odborný přínos práce		X				
Využitelnost práce v praxi		X				
Prezentace závěrů		X				
Navrhovaná výsledná klasifikace BP		B				

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- ? Je jediným vysvětlením obav 38 % respondentů, že své názory musí sdělovat velmi opatrně a diplomaticky nebo je nemohou sdělovat vůbec dimenze kolektivismu
- ? Může být pro zaměstnance adaptace na výrazně odlišnou firemní kulturu snazší než adaptace na výrazně odlišnou národní kulturu, pokud ano, proč

Doporučení práce k obhajobě:

ANO (nehodící se vymažte)

Datum: 18.května 2015

Podpis: Ivana Feliciani