

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Plánování a realizace programů vzdělávání a rozvoje
Jméno autora:	Kučerová Anna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Oponent práce:	Ing. Škorňová Eva
Pracoviště oponenta práce:	Katedra managementu

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo analyzovat systém plánování a realizace vzdělávacích programů a rozvoje zaměstnanců, posoudit efektivnost jednotlivých forem vzdělávání a navrhnout řešení pro možné nedostatky. Zadání je velmi široce koncipované. Bylo by vhodnější volit cíle užší, zaměřené na konkrétní problematiku.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Samotný cíl byl velmi široce pojat. Měl být více konkretizován a zaměřen na užší oblast. Systém plánování a realizace vzdělávacích programů byl rámcově popsán. Práce však obsahuje spíše souhrn poskytovaného vzdělávání bez dalších vazeb, otázka efektivity není řešena vůbec, chybí podklady.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka sice zvolila vhodný způsob, jak získat potřebné informace tj. strukturovaný rozhovor, dotazníkové šetření a analýzu firemních dokumentů. Vedení strukturovaného rozhovoru odpovídá potřebám dalšího šetření. Konstrukce dotazníku byla orientována spíše na zjištění spokojenosti účastníků s kurzy, s organizací kurzů a výběrem vzdělávací agentury. Komentáře ke grafům obsahují pouze popis grafu bez vlastní interpretace skutečnosti, která by ji více konkretizovala. Analýza firemních dokumentů je nedostatečně popsána. Chybí, o jaké dokumenty se jedná, jak byly analyzovány a z čeho byly odvozeny nejčastější vzdělávací potřeby.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části mohlo být využito více zdrojů informací tj. odborné literatury, studií, článků v odborném tisku aj., porovnání přístupů různých autorů. Návrh postupu získání potřebných údajů v praktické části byl zvolen vhodně, ale nebyl dopracován do potřebné hloubky, provedené šetření plně nekorespondovalo s cíli práce. Z toho plynoucí závěry postrádaly potřebnou oporu v získaných datech.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce obsahuje občasně formulační nepřesnosti a chyby. Podkapitoly by měly mít rozsah větší než půl stránky a neměly by mít za sebou dvojtečku. U grafů je nepříliš šťastně zvolen popis (např. Graf č. 2: Otázka č. 2, přičemž znění otázky se většinou nachází na předchozí straně), který omezuje orientaci v textu. Rozsah práce je na hraně přijatelnosti bakalářské práce.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů v teoretické části je velmi omezený, postrádám porovnání přístupů jednotlivých autorů. V teoretické části je citováno z cca 6 zdrojů. V teoretické části mohlo být využito více zdrojů informací tj. odborné literatury, studií, článků v odborném tisku aj., porovnání přístupů různých autorů. Citační zvyklosti a normy byly dodrženy.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

*Téma vzdělávání pracovníků v sociálních službách je velmi zajímavé a oceňuji, že si autorka tuto oblast vybrala. Zvolený návrh postupu byl správný a skýtal předpoklady, že se podaří získat zajímavé informace, se kterými by se dalo dále pracovat a navrhnout zajímavá řešení. Ve druhé fázi praktické části, jakoby autorce došel dech a inspirace nebo nezískala potřebné podklady. Šetření bylo orientováno pouze na zjištění spokojenosti účastníků, nešlo do hloubky, chyběl pokus získat podklady pro měření efektivity. Z toho plynoucí závěry plní pouze formální nutnost shrnutí výsledků. Organizace získá konkrétní doporučení vycházející z provedeného šetření.*

Otázky:

1. Existuje strategie sociálních služeb, ze které by se dalo vycházet při plánování vzdělávání pracovníků této oblasti?
2. Popište, jak byste postupovala, kdyby se Vaše práce více orientovala na měření efektivity vzdělávání v uvedené organizaci. Jaké potřebujete údaje a který model byste zvolila.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 4.2.2016

Podpis: