

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém odměňování a motivace
Jméno autora:	Markéta Houdková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra inženýrské pedagogiky
Oponent práce:	Ing. Martin Šikýř, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání spojené s odměňováním a motivací patří mezi náročnější.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výhrady se týkají 1) zpracování rešerše z oblasti odměňování, 2) vyhodnocení dat získaných dotazníkovým šetřením ve vztahu k výzkumným předpokladům a 3) návrhu nejvhodnějšího přístupu k odměňování ve vybraném podniku. 1) Rešerše z oblasti odměňování vykazuje formální i věcné nedostatky. Formální nedostatky se týkají odkazování na bibliografické citace, kdy studentka nepochopila použití tzv. Harvardského systému, viz například odkazy v úvodu práce. Věcné nedostatky se týkají vymezení mzdových forem v kapitole 1.2, kdy mezi tzv. mzdové formy nepatří nepeněžní formy odměny a zaměstnanecké výhody. Možná, kdyby se jednalo o tzv. naturální mzdu, ale o té není v textu žádná zmínka. Studentka v této souvislosti dále nesrozumitelně a diskutabilně spojuje dělení mzdových forem na peněžní a nepeněžní podle Vašítkové (2008) a celkovou odměnu podle Armstronga (2007). Navíc, zdroj Vašítková (2008) není uveden v seznamu zdrojů na konci práce. 2) Vyhodnocení dat získaných dotazníkovým šetřením by ve vztahu k výzkumným předpokladům mělo být preciznější. 3) Doporučení pro firmy nejsou doporučením na nejvhodnější přístup k odměňování. Jde o dílčí doporučení, která by musela být vzájemně propojena, aby bylo možné mluvit o nějakém přístupu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka se vydala správnou cestou, ale dopustila se řady prohřešků.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce snižují zejména formální a věcné nedostatky v teoretické části.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zásadně je třeba zlepšit formální úpravu, viz například obsah nebo formát odstavců (odsazení, mezery). V dotazníku, u otázky 4) Jak dlouho pracujete ve firmě?, je nesprávně zvoleno rozmezí let: 1–3 roky, 3–5 let. Co když někdo ve firmě pracuje 3 roky?	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použití tzv. Harvardského systému je nesprávné, a to jak z hlediska odkazů v textu, tak z hlediska úpravy seznamu zdrojů na konci práce

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Práce je hodnocena uspokojivě vzhledem k uvedeným formálním a věcným nedostatkům.

Datum: 31.1.2016

Podpis: