

ČESKÁ REPUBLIKA

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE  
MASARYKŮV ÚSTAV VYŠŠÍCH STUDIÍ

**Studijní program Ekonomika a management**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Jméno a příjmení studenta:** Žaneta Hlaváčová  
**Název bakalářské práce:** Genderová rovnost v zaměstnávání a odměňování  
**Rok odevzdání:** 2015  
**Studijní obor:** Personální management v průmyslových podnicích  
**Jméno a příjmení  
oponenta BP:** Ing. Hana Holá

### **Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:**

Teoretická část je velice poutavá, hodnotná, srozumitelně formulovaná i logicky strukturovaná. Jazyková úroveň je slušná. Občas v textu chybně nechává mezery (ztratí - lí, 71 %). V praktické části je občas ne moc vhodná stylistická formulace.

V praktické části postrádám informaci, jakým způsobem studentka distribuovala dotazník a jakým způsobem získala dodatečný vzorek respondentů ohledně mateřské/ rodičovské dovolené. Studentka uvádí návratnost 79,3%. Není zřejmé, co to znamená.

V praktické části pro dotazníkové šetření pracuje studentka s termínem “hypotéza”, nikoliv “výzkumný předpoklad”.

Hypotézu “Průzkum potvrdí statistické údaje o většinovém odchodu žen na rodičovskou dovolenou.” považuji za zbytečnou, co se přínosu týče, stejně tak první výzkumnou otázku pro analýzu ve firmě “Ženy budou tvořit většinu mezi zaměstnanci”.

Dotazník obsahuje zajímavé otázky, nicméně jen část z nich je využita pro ověření stanovených “hypotéz”.

V práci studentka kombinuje 2D a 3D grafy.

U komentářů některých otázek je náročnější se zorientovat a zřejmě jsou některé údaje chybné. Např. “velký podíl respondentů (69, 29%) nesouhlasil..” x dle grafu č. 3 je to 167 respondentů.

Zkrácené úvazky zkracují výsledky některých mezd, jak studentka sama uvádí. Nerozumím tomu, proč studentka mzdu u zkrácených úvazků nepřepočítala.

Kap. 4.1.3 “Vyhodnocení hypotéz” je srozumitelně formulovaná a logická. Stejně tak kapitola 4.2.3 “Doporučení pro firmu a vyhodnocení výzkumných otázek”.

V závěru však doporučuje navýšit mzdy s odůvodněním, že jejich průměrná mzda je nižší než republikový průměr a mohlo by to způsobit vyšší fluktuaci. Měla by však porovnávat mzdy ve stejném oboru a ideálně v jednotlivých regionech.

<b>Celkové hodnocení BP</b> (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X				
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)	X					
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)		X				
Adekvátnost využitých metod práce	X					
Splnění cílů práce	X					
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol	X					
Odborný přínos práce			X			
Využitelnost práce v praxi			X			
Prezentace závěrů		X				
<b>Navrhovaná výsledná klasifikace BP</b>		X				

#### Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Zjistěte průměrnou mzdu ve zdravotnictví a srovnajte s průměrnou mzdou dané firmy.

Rozved'te Váš názor na očekávaný budoucí vývoj v genderové diskriminaci. Uved'te také Váš návrh, co by této oblasti mohlo pomoci.

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum:

Podpis: