

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Firemní kultura</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Andrea Bímová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Inženýrské pedagogiky
<b>Oponent práce:</b>	Doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MÚVS ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je v souladu s oborem a stupněm studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání, a to jak rozsahem, tak obsahem. Teoretická základna je přiměřeně zpracovaná na základě relevantních zdrojů a praktická část na ni navazuje - obojí v kontextu zadání a cílů.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolené řešení odpovídá cílům, u některých šetřených problémů by možná bylo zajímavé sledovat korelaci odpovědí na různé otázky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka využila znalosti získané studiem, z práce je viditelné, že nastudovala řadu odborných zdrojů, především knižního charakteru, některé zdroje nejsou zcela aktuální, nicméně pro kvalifikační práci bakalářského stupně studia je volba zdrojů adekvátní. Data z praxe byla získána plošným dotazníkovým šetřením přímo ve firmě a následným doplněním rozhovorem a sledováním firemního prostředí byla zpracována ve vazbě a byly z nich vyvozeny závěry.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá, upozorňuji pouze na špatné psaní procent (ve významu používaném autorkou prakticky v celé práci chybí mezera mezi číslicí a znakem %). V oblasti práce s daty a ilustrací výsledků se domnívám (jde o můj osobní názor), že méně je někdy více - pro případné další práce doporučuji studentce, aby zvažila volbu grafu jako nástroje ilustrace tam, kde nic neilustruje (100 % stejných odpovědí), případně se více zamýšlela nad vhodností volby typu grafu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou přiměřeně vhodně zvolené a řádně citované. Pro další práci studentky doporučuji případně hledat nejen knižní zdroje a učebnice, ale i odborné studie.	

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Další dílčí připomínky:

Na otázku číslo 13 odpověděli všichni respondenti ve shodě - bylo možné uvést více odpovědí? Nebyla jedna volba limitující? V práci se zaměřuje pojem vize a mise - v úvodních otázkách šetření mezi zaměstnanci se mluví o vizi, ale evidentně je zjišťování zaměřeno na misi, což je takto chápáno autorkou, ale i zaměstnanci.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce splnila vytyčené cíle, studentka k ní přistoupila s dostatečnou odbornou erudicí a její závěry jsou orientovány přímo na zlepšení situace ve firmě.

Otázky:

- 1) Pociťované nedostatky se dotýkají toků informací, většina zaměstnanců v této oblasti cítí nedostatek, zároveň velká část zaměstnanců uvádí, že informace se šíří více neformální cestou - vidíte zde nějakou souvislost?
- 2) Jednoznačně negativně je vnímáno prostředí open space pracoviště a respondenti uvádějí konkrétní důvody, které nelze považovat za marginální. Autorka v doporučeních toto reflektuje a uvádí systém pravidel, které podle mého názoru pouze zmírňují negativa. Opravdu si autorka myslí, že by nebylo lepší cestou od open space uspořádání upustit - nebo jinak řečeno - přizpůsobit pracovní prostředí lidem místo aby se lidé přizpůsobovali nevhodnému pracovnímu prostředí? Je zřejmé, že ne každé pracoviště toto umožňuje (v jaderné elektrárně to asi nepůjde), ale jsou překážky změny zásadní ve zkoumané firmě?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 3.2.2016

Podpis: