

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE
MASARYKŮV ÚSTAV VYŠŠÍCH STUDIÍ

Studijní program **Ekonomika a management**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vito Grygorsky
Název bakalářské práce: Komunikace na pracovišti, kompetence v komunikaci
Rok odevzdání: 2015
Studijní obor: Personální management v průmyslových podnicích
**Jméno a příjmení
oponenta BP:** Mgr. et Mgr. Roman Liška

Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:

Autor zvolil široké téma komunikace na pracovišti a kompetence v komunikaci. V úvodní části na základě rešerše odborné literatury vymezil základní pojmy a principy obecné komunikace, v další části se věnuje komunikaci v organizaci, přičemž vymezuje její cíle, funkce, proces, formy a bariéry. Dále se věnuje manažerské komunikaci a v samostatném bloku vymezuje komunikační kompetence. V praktické části posuzuje model interní komunikace vybrané organizace a zjišťuje spokojenost zaměstnanců.

Text je pojednán srozumitelným jazykem na odpovídající odborné úrovni. Téma a cíl práce je zřetelně formulován a charakterizován. Autor nadstandardním způsobem pracoval se zdroji. Soupis bibliografických citací čítá 43 položek, podoby citací jsou pečlivě zpracovány a dodržují požadovanou normu. Je zřetelné, kdy jde o autorský text a kdy o kompilaci. Vysoce hodnotím, že se autor nesoustředil na pouhou deskripci poznatků, ale tyto poznatky propojil, příp. je prezentuje v kontradikci (např. s. 22, komunikační šumy). Práce výrazně překračuje požadovaný rozsah.

V praktické části jde o objektivní analýzu komunikace na pracovišti, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora. Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. Výzkumný problém je dobře stanoven, tvrzení jsou správně formulována. Pozitivně hodnotím volbu metodiky šetření a její zdůvodnění v textu, provedené šetření formou dotazníku, analýzu a vyhodnocení zjištění. Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci šetření, autor organizaci poskytuje i doporučení vzešlá z analýzy výsledků. Vysoce oceňuji praktický přínos práce. Výstupy šetření budou organizací využity pro úpravu komunikační strategie a evaluaci.

Práce neobsahuje zásadní nedostatky.

Formální či drobné nedostatky:

- Nejednotné formátování textu (číslování stránek; obsah – s. 7; číslování stylu 1 – s. 9, s. 29, s. 36),
- Strana 18 - z obrázku 3 Komunikace v organizacích nejsou zřejmé hierarchické vztahy mezi výkonným ředitelem a jednotlivými útvary,
- Strana 37 – doporučuji nejprve v textu uvést celý název organizace „Česká školní inspekce“ a až následně zkratku „ČŠI“.

Druhou kapitolu „Kompetence v komunikaci“, považuji v dané práci za nadbytečnou. Toto však není chybou autora.

Celkové hodnocení BP (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	A	B	C	D	E	F
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)	X					
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)	X					
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)	X					
Adekvátnost využitých metod práce	X					
Splnění cílů práce	X					
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol	X					
Odborný přínos práce	X					
Využitelnost práce v praxi	X					
Prezentace závěrů	X					
Navrhovaná výsledná klasifikace BP	X					

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Na straně 30 správně uvádíte chyby ve vnímání druhých, přičemž jmenujete „Haló efekt“, „Efekt posledního dojmu“ a „Projekci“. Dokázal byste definovat některé další chyby, které se v sociální percepci mohou projevit?
2. Vedení organizace, ve které jste prováděl šetření, doporučujete, aby svým zaměstnancům nabídlo více prostředků interní komunikace. Které konkrétní prostředky máte na mysli?

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum: 24. 5. 2015

Podpis: