

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE
MASARYKŮV ÚSTAV VYŠŠÍCH STUDIÍ

Studijní program Ekonomika a management

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Burešová
Název bakalářské práce:	Rozbor expatriace zaměstnanců
Rok odevzdání:	2015
Studijní obor:	Personální management v průmyslových podnicích
Jméno a příjmení oponenta BP:	Ing. Mgr. Ondřej Kočí

Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:

Autorka si zvolila velmi obtížné téma, které je velice aktuální, ale zároveň k němu neexistuje široká báze primárních či sekundárních pramenů a literatury. Bakalářská práce má celkem 71 stran textu a dalších 20 stran příloh, rozsahem tak splňuje i požadavky kladené na práci diplomovou. Práce má jasné logické členění do celkem čtyř kapitol.

V úvodu autorka stanovuje svůj cíl: „komplexně charakterizovat proces expatriace zaměstnanců a na základě výsledků šetření formulovat doporučení na zlepšení procesu ve zkoumané společnosti.“ Cíl je to dostatečně konkrétní a dosažitelný.

V teoretické části autorka vysvětluje základní pojmosloví a klasifikaci vysílání zaměstnanců a vysvětluje základní hybatele celého procesu expatriace. Teoretická část jasně vysvětluje čtenáři celou problematiku a zasazuje ji do souvislosti s procesy řízení společnosti.

V druhé kapitole je popsán celý proces expatriace, od přípravní fáze, po samotný průběh vysílání až po reintegraci.

Autorka velmi plasticky popisuje celý proces a navazující souvislosti (pracovníprávní aspekty, interkulturní management, adaptaci, nebo odměňování). Tato kapitola má i velmi dobré zakončení v odborné literatuře.

V praktické části se autorka nejprve v třetí kapitole věnuje popisu s analýze vysílání zaměstnanců v zkoumané společnosti. Autorka se velmi efektivně dostává přes celou škálu aspektu a poskytuje tak velmi plastický obraz bez zbytečného opakování.

Ve čtvrté kapitole pak autorka představuje vlastní empirické šetření, nejprve představením celého dotazníkového šetření, doplněného vlastní interpretací a analýzou výsledků. Většina obdobných prací v této fázi končí, nicméně autorka si předsevzala cíl nejen situaci zanalyzovat, ale identifikovat a formulovat konkrétní doporučení a tento svůj cíl splnila. Na konci čtvrté kapitoly navrhuje několik konkrétních opatření, které i jasně argumentuje a vysvětluje jejich dopad.

Oblast vysílání pracovníků prochází v současnosti bouřlivým vývojem a tak většina pramenů vychází z empirických studií. Právě práce s primárními prameny a odbornou literaturou je možná jedinou drobnou výtkou k práci, kdy seznam literatury přespříliš spoléhá na empirické studie a českou odbornou literaturu, přestože v evropském či především světovém kontextu má téma vysílání zaměstnanců výrazně delší a hlubší historii. Přesto se autorce podařilo vyváženou a čtivou formou zcela naplnit vytyčený cíl.

Grafická část má vynikající zpracování a celá práce tak svou formou i obsahem výrazně překračuje rámce kladené na bakalářskou práci, a proto ji hodnotím „výborně“.

Ing. Mgr. Ondřej Kočí

Celkové hodnocení BP (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	A	B	C	D	E	F
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)	X					
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)		X				
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)	X					
Adekvátnost využitých metod práce	X					
Splnění cílů práce	X					
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol	X					
Odborný přínos práce	X					
Využitelnost práce v praxi	X					
Prezentace závěrů	X					
Navrhovaná výsledná klasifikace BP	X					

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Jaké jsou hlavní příčiny nefungující reintegrace?

Jak ovlivňuje vhodný výběr zaměstnance přínosy, které expatriace společností přináší, jak je to v případě zkoumané společnosti?

Jak by bylo možné interpretovat hlavní rozdíly mezi výsledky empirického šetření na zkoumané společnosti a výstupy v empirických studiích citovaných v práci. V čem jsou si výsledky naopak podobné?

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum: 26.5.2014

Podpis: