

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Programy vzdělávání a rozvoje ve společnosti Coca-Cola HBC Česká republika, s.r.o.
Jméno autora:	Markéta Hynková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomie a managementu
Vedoucí práce:	PhDr. Markéta Šnýdrová, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra inženýrské pedagogiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání náročností odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka text nekonzultovala (Konzultace se odehrála 2 dny před odevzdáním práce a to i přesto, že první pokus o odevzdání práce v řádném termínu nebyl úspěšný - stejný scénář, autorka text nekonzultovala a zpracovaná práce pak neodpovídala požadavkům kladeným na bakalářský úkol). Připomínky nejsou zapracovány. Současný zpracovaný text je možno považovat za hraniční.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Text je na hranici přijatelnosti, autorka nedostatečně pracuje s literaturou, dlouhé pasáže vycházejí jen z jednoho zdroje, atd.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje gramatické chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou relevantní, avšak místy staršího data, nedostatečně využité.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky nejsou postaveny na zásadních informacích. Tato skutečnost je zapříčiněna nevhodnými otázkami v dotazníku a rozhovorech.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou vzdělávání a rozvoje. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Cílem této práce je zhodnotit vzdělávání ve společnosti Coca-Cola a doporučit změny v programu Passion to Lead. Cíl práce odpovídá zadání. Práce má poměrně dobře zpracovanou strukturu.

Teoretická část je zpracována na základě analýzy sekundární zdrojů a má charakter literární rešerše. Text má sice vcelku souvislý charakter, autorka však téměř neporovnává názory a pohledy jednotlivých autorů. Dlouhé pasáže textu či dokonce celé subkapitoly (př. 2.1.1.) vycházejí pouze z jednoho zdroje nebo dokonce zdroj v rámci odstavců není uveden, což je absolutně nevhodné. Text neposkytuje dostatečný vhled do dané problematiky, některé informace jsou zcela opominuty nebo jsou jen lehce nastíněny. Praktická část je zpracována ve zkoumané společnosti. Autorka společnost řádně představila. Systém vzdělávání a rozvoje však dostatečně představen není, autorka místo toho přebírá pozitivní vyjádření zaměstnanců k jednotlivým aktivitám, které přebrala z příručky. Tato vyjádření jsou však pro odbornou práci zcela nadbytečná. V textu jsou pak některé programy nastíněny, jiné však nejsou ani zmíněny. Hlavními metodami jsou dotazníkové šetření a rozhovory, které autorka správně přiložila v doslovném znění v příloze. Počet respondentů je dostatečný. Bohužel jak otázky v dotazníku, tak otázky v rozhovoru nejsou formulovány tak, aby autorka mohla získat dostatečné informace pro svá doporučení. Navíc některé otázky z dotazníku je možno považovat za návodné, což vede k možnému zkreslení již tak nic neříkajících výsledků. Výzkumné předpoklady jsou zodpovězeny, avšak vzhledem k výše uvedenému je těžké posoudit, do jaké míry správně. Autorka také uvádí, že provedla analýzu dokumentů, výsledků šetření a rozhovorů, což plně neodpovídá. Pro příště bych spíše doporučovala užívat termín rozbor než analýza, neboť analýza je poměrně složitá metoda, kterou je někdy obtížné aplikovat. Doporučení je možno vzhledem k získaným datům (viz výše) považovat za poměrně relevantní.

Práce celkově působí jako „šitá horkou jehlou“.

Práce je na hranici přijatelnosti.

Otázky:

1. V čem vidíte přínos Vaší práce?
2. Popište, jak funguje systém vzdělávání ve zkoumané společnosti. Vidíte nějaké nesrovnalosti v tomto systému?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 26.1.2016

Podpis: