

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání bazénové výstavby u rodinných domů z ekonomického hlediska
Jméno autora:	Štěpánka Chaloupková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Lucie Brožová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
V zadání je uvedeno, že DP má obsahovat základní rozdělení bazénové výstavby, příslušenství k bazénům, základní stavební postup, rozhodující kritéria pro výběr bazénu a ocenění.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p>V diplomové práci je v teoretické části vyjmenována legislativa, dále je uvedeno rozdělení bazénů na nadzemní, polozapuštěné a zapuštěné. Pro každý z typů jsou uvedeny příklady, vč. popisu vlastností, materiálu, výhod a nevýhod, tvarů a ilustrační fotografie. Při popisu je často citováno z knihy <i>Vlášek, M.: Bazény, jak správně vybrat, Grada Publishing</i>. Následuje pojednání o zakrytí a zastřešení, úpravě vody a příslušenství k bazénům. Stavební postup při vybudování bazénu je uveden na 6 stranách.</p> <p>V praktické části je uvedeno 9 hodnocených variant bazénů a jejich ceny. Některé z cen pocházejí z nabídek dodávajících firem, některé z ceníků dostupných na internetu, jiné z výše uvedené knihy. Na str. 60 – 62 je uvedeno 6 kritérií hodnocení bez uvedení metody jejich stanovení. Hodnotící kritéria by měla být jednoznačně nadefinována, měla by být měřitelná. Není jasně popsáno, jakým způsobem budou hodnoceny varianty v kritériích „využití“, „velikost“ (byl poptáván jednotný rozměr bazénu). Kritérium „výstavba“ by mělo být označeno „doba výstavby“. Váhy kritérií jsou stanoveny párovým porovnáním, varianty bazénů jsou hodnoceny bodovací metodou s vahami. Stejným způsobem je hodnoceno 6 variant zakrytí, resp. zastřešení, použito bylo 7 hodnotících kritérií. Za shrnutím cen doplňků a příslušenství následuje teoretické pojednání o rozpočtu a popis postupu ocenění zemních prací. Na str. 94 – 97 jsou vymezeny optimální varianta, nejlevnější varianta a nejzajímavější varianta.</p> <p>V závěru je zrekapitulován obsah diplomové práce.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
Studentka zvolila správný postup řešení. Použila vhodné metody pro stanovení vah kritérií a pro vyčíslení hodnoty variant.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
Odborná úroveň je nízká. Jedná se o průzkum trhu s bazény a jejich příslušenstvím a doplňky. Jsou použity nepřesné pojmy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<p>Velice nízká jazyková úroveň. Práce obsahuje velké množství překlepů, chyb v interpunkci a pravopisné chyby. Diplomantka používá výrazy nevhodné pro odborný text a nejasná slovní spojení. Nevhodná stylistika. (Např. v abstraktu: „<i>Na konci této práce bychom měli být schopni dle požadované náročnosti na varianty, dát dohromady optimální bazénovou výstavbu, dle přání potencionálního zákazníka.</i>“) Klíčová slova nejsou klíčovými slovy. Abstract v angličtině vznikl zřejmě v překladači Google. Lidově je stylizován rovněž závěr na str.98 – „...když jsem měla tyto informace pohromadě...“, „<i>Jako poslední varianta byla volena tak, která mě nejvíce oslnila a která je pro mě nejzajímavější. Keramické bazény se mi líbily na první</i>“</p>	

pohled, proto jsem je zvolila....“

Rozsah práce je dostačující.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Je uvedeno 6 tuzemských knižních publikací, 1 na téma rozhodování, 1 rozpočtování, 4 z kategorie, resp. edice hobby. Dále 5 internetových odkazů.

Další komentáře a hodnocení

nejdou

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Otázky:

1. Jakým způsobem (metodou, postupem) byla stanovena kritéria pro hodnocení variant bazénů?
2. Jak jsou hodnoceny varianty bazénů v kritériu „využití“? Jaké plnění kritéria by bylo hodnoceno 10 body, resp. 0 body?
3. Proč jste pro hodnocení variant bazénů použila kritérium „velikost“, když jste u všech dodavatelů poptala bazén rozměru 3x7x1,5 m? Co jste v tomto kritériu hodnotila a jakým způsobem jste přiřadila počet bodů?
4. Co je míněno „nejzajímavější variantou“ (str.96) ? Mohla byste ji přesněji definovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.1.2015

Podpis:

doc. Ing. Renáta Schneiderová Heralová, Ph.D.