

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Beton v českém stavebnictví
Jméno autora:	Ondřej Janák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Dana Měšťanová CSc.
Oponent práce:	Doc. Ing. Daniel Macek, Ph.D.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce vzhledem k velké dostupnosti informačních zdrojů o této problematice hodnotím spíše jako snadnější. Jde převážně o rešerši stávajících pramenů. V praktické části je prezentována převodní tabulka mezi „starým“ označením betonů a označením dle norem EN 206, kde jde zase spíše o interpretaci stávajících informací.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jak byly stanoveny cíle BP, tak je lze považovat za částečně splněné. Je to jen úhel pohledu na danou problematiku a někomu, kdo hledá jiné informace o této problematice, nemusí být dostačující. Vzhledem k rozsahu problematiky ani není možné v rozsahu BP i v hrubém členění danou problematiku pokrýt. Lepší by bylo stanovit cíle se zaměřením na užší oblast a tu detailněji propracovat.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení, ale chybil mi v úvodu uvedení metod řešení, které v BP použil.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je postavena na teoretických zdrojích, tak to student v rámci daného rozsahu zpracoval dobře a prokázal, že umí nalézt a zpracovat výtah z relevantních zdrojů. I praktická část stojí na teoretických datech, tak zde není možné posoudit, jak student dokáže získávat a zpracovat data z praxe.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální stránce mám následující připomínky. Nejednotnost popisků u obrázků a tabulek. Někde je uvedena dvojtečka někde ne. Zápis uvedených vzorců neodpovídá standardům. Seznam příloh rozhozen na dvě stránky, i když má jen 2 položky. V čestném prohlášení podle gramatiky neskloňuje vedoucí práce. Popisek obrázku 2.3 je na další straně. Stránky uvedené obsahu se v průběhu práce začínou rozcházet se skutečností. Jinak práci student drží v jednotném formátu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Uvedené zdroje dostatečně reprezentují odbornou stránku věci. Citace jsou správně uváděny v průběhu práce, kde z nich	

student čerpá. Použité zdroje. Výtku bych měl ovšem k samotnému zápisu citovaných zdrojů v závěru práce, kde jsou u některých pramenů formální nedostatky z pohledu neúplnosti a nedodržení formátu.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je příliš teoreticky zaměřená a zvolený rozsah v cílech práce je naddimenzovaný. Z formálního hlediska je tam řada nedostatků, ale v celku BP působí kompaktním dojmem.

Student prokázal, že se umí zorientovat v daném tématu a poznatky dále transformovat a převést do excelovského rozhraní. Ale pokud by aplikace měla být v praxi využívána, tak by určitě bylo potřeba její převedení do webového rozhraní.

Ačkoliv mám k BP různé výtky, tak práce splňuje požadavky pro bakalářské studium a práci doporučuji k obhajobě.

K práci mám následující otázky:

- 1) Název práce máte *Beton v českém stavebnictví*. Našel byste odlišnosti v tomto tématu z pohledu evropského či světového?
- 2) Použil již někdo vaši převodní tabulku v praxi?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25.1.2015

Podpis: